



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



25 декабря 2020 года

Выпуск № 4(20)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

Решения высших судов РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА****Постановление Конституционного Суда РФ от 23.10.2020 N 43-П 7**

"По делу о проверке конституционности подпунктов "а", "е" пункта 14.1 статьи 35, подпункта "в" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области "О муниципальных выборах в Московской области" в связи с жалобой гражданина М.Ю. Серяпова"

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.**Определение Конституционного Суда РФ от 29.10.2020 N 2414-О 8**

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Абросовой Л.А., Авербуха А.А. и других на нарушение их конституционных прав частью 3 статьи 13 и пунктом 4 части 3 статьи 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2020 N 47-П 10

"По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" в связи с жалобой местной религиозной организации Община Православной Церкви Божией Матери Державная города Твери"

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2020 N 46-П 11

"По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Московская шерстопрядильная фабрика"

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 N 42-П 12

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г.Анциновой"

Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2020 N 44-П 13

"По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" в связи с жалобой Новосибирского областного союза организаций профсоюзов "Федерация профсоюзов Новосибирской области"

Постановление Конституционного Суда РФ от 03.11.2020 N 45-П 13

"По делу о проверке конституционности части 3 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 статьи 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" в связи с жалобой религиозной организации Церковь христиан веры евангельской (пятидесятников) "Слово жизни" Долгопрудный"

Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 N 48-П 14

"По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова"

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2020 N 301-ЭС20-15479 по делу N А11-5533/2019 15

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков, составляющих расходы по выплате заработной платы работникам в связи с их сокращением

Определение Верховного Суда РФ от 22.10.2020 N 301-ЭС20-15430 по делу NA39-8051/2019 16

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным решения Управления Росреестра об отказе в государственной регистрации права на объект недвижимого имущества

Определение Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 307-ЭС20-14417 по делу NA42-6451/2019 17

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным муниципального контракта

Определение Верховного Суда РФ от 01.10.2020 N 303-ЭС20-13433 по делу NA73-15597/2019 18

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным решения конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на получение муниципальных грантов

Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2020 N 301-ЭС20-13699 по делу NA29-2713/2019 18

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции

Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2020 N 309-ЭС20-13698 по делу NA50-7097/2019 19

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным предписания об устранении нарушений законодательства о градостроительной деятельности

Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2020 N 307-ЭС20-14336 по делу NA05П-410/2019 20

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными предупреждений антимонопольного органа

Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2020 N 303-ЭС20-16314 по делу NA73-20515/2019 21

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности изменить фирменное наименование

Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2020 N 302-ЭС20-15913 по делу NA78-15645/2018 21

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконными действий уполномоченного органа по проведению аукционов, заключению муниципальных контрактов

Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2020 N 308-ЭС20-15466 по делу NA53-28558/2019 22

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным решения антимонопольного органа

Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2020 N 309-ЭС20-17245 по делу NA60-54677/2019 22

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным предупреждения антимонопольного органа о прекращении действий (бездействия), которые содержат признак нарушения антимонопольного законодательства

Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2020 N 302-ЭС20-14821 по делу NA19-3877/2017 23

О пересмотре в кассационном порядке актов суда, принятых по спору об обязанности принять по акту приема-передачи в муниципальную собственность социально значимые объекты

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2020 N 301-ЭС19-24650 по делу N А43-35725/2017 23

Об оказании услуг по вывозу ТБО

Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 05.11.2020 N АПЛ20-348 25

"Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 05.08.2020 N АКПИ20-273, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим подпункта "а" пункта 3 Положения о резервировании земель для государственных или муниципальных нужд, утв. Постановлением Правительства РФ от 22.07.2008 N 561"

Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2020 N 306-ЭС20-18227 по делу NA57-8780/2019 26

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в выдаче разрешения на строительство объекта недвижимости

Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2020 N 305-ЭС20-18615 по делу NA41-80509/2019 28

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности устранить причины, послужившие основанием для приостановления государственной регистрации перехода права собственности в отношении нежилого помещения

Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2020 N 302-ЭС20-18423 по делу NA33-6427/2017 29

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности за отопление и горячее водоснабжение

Решение Верховного Суда РФ от 09.11.2020 N АКПИ20-583 30

Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующей главы II Правила оценки готовности к отопительному периоду, утв. Приказом Минэнерго России от 12.03.2013 N 103

Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2020 N 303-ЭС20-19067 по делу NA73-16623/2019 30

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков, понесенных ресурсоснабжающей организацией

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Республика Татарстан

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 23.09.2020 N 93-П 32

"По делу о проверке конституционности подпрограммы 12 "Развитие социальной и инженерной инфраструктуры в рамках государственной программы "Развитие здравоохранения Республики Татарстан до 2025 года", утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 1 июля 2013 года N461, в связи с жалобой гражданки Н.Н. Артюхиной"

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 13.10.2020 №29-О 34

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина М.М. Ситдикова на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 11 статьи 9 Закона Республики Татарстан от 27 декабря 2004 года № 69-ЗРТ «О государственной поддержке развития жилищного строительства в Республике Татарстан»

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 20.11.2020 N33-О 35

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Н.З. Хамидулина на нарушение его конституционных прав и свобод абзацем восьмым подраздела 2 раздела II Государственной программы "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Республике Татарстан", утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 4 декабря 2013 года N 954"

Республика Коми

Постановление Конституционного Суда Республики Коми от 09.12.2020 36

"По делу о проверке конституционности абзаца второй части 1 статьи 88 Закона Республики Коми от 27 сентября 2010 года N 88-РЗ "О выборах и референдумах в Республике Коми" по запросу депутатов Государственного Совета Республики Коми И.А. Богданова, Н.Т. Братенкова, Е.В. Дьячковой, О.А. Михайлова"

Постановление Конституционного Суда Республики Коми от 05.11.2020 37

"По делу о проверке конституционности пункта 11 Указа Главы Республики Коми от 15 марта 2020 года N 16 "О введении режима повышенной готовности" по запросу депутатов Государственного Совета Республики Коми И.А. Богданова, Е.В. Дьячковой и О.А. Михайлова"

Калининградская область

Определение Уставного Суда Калининградской области от 25.11.2020 N 85-О 39

"О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 35 части 1 статьи 6 Устава муниципального образования "Озерский городской округ" Калининградской области, принятого Решением Озерского районного Совета депутатов от 2 октября 2014 года N 5 "Об Уставе муниципального образования "Озерский городской округ"

Определение Уставного Суда Калининградской области от 18.11.2020 N 82-

О

40

"О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 34 части 1 статьи 5 Устава муниципального образования "Советский городской округ" Калининградской области, принятого Решением окружного Совета депутатов муниципального образования "Советский городской округ" от 7 июля 2009 года N 729 "О принятии Устава муниципального образования "Советский городской округ"

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 06.11.2020 N 7-

П

41

"По делу о даче заключения по проекту уставного закона Калининградской области "О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области"

Приложение

43

Издательские новинки

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор Е.В. Луценко.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 23.10.2020 N 43-П

"По делу о проверке конституционности подпунктов "а", "е" пункта 14.1 статьи 35, подпункта "в" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области "О муниципальных выборах в Московской области" в связи с жалобой гражданина М.Ю. Серяпова"

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина М.Ю. Серяпова.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения подпунктов "а", "е" пункта 14.1 статьи 35, подпункта "в" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области "О муниципальных выборах в Московской области" не противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они:

- не исключают права избирательного объединения (политической партии) в соответствии с его уставом, иными внутренними актами принимать решение о выдвижении кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком путем тайного голосования за каждого включаемого в него кандидата, притом, что в этом решении однозначно выражено волеизъявление о том, по какому избирательному округу выдвигается каждый кандидат;

- не подразумевают требования к избирательному объединению (политической партии) при выдвижении им кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком представлять в организующую выборы избирательную комиссию отдельный список кандидатов, оформленный в качестве отдельного приложения к решению политической партии о выдвижении кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком, если сведения обо всех выдвинутых в установленном порядке кандидатах с указанием избирательных округов, по которым они выдвинуты, содержатся в самом решении;

- не предполагают квалификации соответствующих действий избирательного объединения (политической партии) в качестве несоблюдения требований, предъявляемых к выдвижению ими кандидатов по одномандатным избирательным округам списком, являющегося основанием для отказа в регистрации (отмены регистрации) кандидата.

Иное истолкование оспариваемых законоположений, как предусматривающих право избирательного объединения (политической партии) принимать решение о выдвижении кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления по одномандатным (многомандатным) избирательным округам

списком исключительно путем тайного голосования за список кандидатов в целом, а также устанавливающих безусловную обязанность избирательного объединения (политической партии) представлять в организующую выборы избирательную комиссию список кандидатов, оформленный в качестве отдельного приложения к решению избирательного объединения о выдвижении кандидатов в депутаты по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком, даже если сведения обо всех выдвинутых в установленном порядке кандидатах с указанием избирательных округов, по которым они выдвинуты, содержатся в самом решении, не отвечает правомерным критериям ограничения конституционных прав и свобод.

Выявление Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении конституционно-правового смысла подпунктов "а", "е" пункта 14.1 статьи 35, подпункта "в" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области "О муниципальных выборах в Московской области" не затрагивает результатов выборов депутатов Совета депутатов Ленинского городского округа Московской области, состоявшихся 22 декабря 2019 года, и не может служить основанием для их пересмотра.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.10.2020 N 2414-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Абросовой Людмилы Александровны, Авербуха Александра Александровича и других на нарушение их конституционных прав частью 3 статьи 13 и пунктом 4 части 3 статьи 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Граждане Л.А. Абросова, А.А. Авербух и другие (всего 229 человек) оспаривают конституционность следующих положений Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации":

части 3 статьи 13, согласно которой объединение двух и более поселений, не влекущее изменения границ иных муниципальных образований, осуществляется с согласия населения каждого из поселений, выраженного представительным органом каждого из объединяемых поселений;

пункта 4 части 3 статьи 28, предписывающего, что на публичные слушания должны выноситься вопросы о преобразовании муниципального образования, за исключением случаев, если в соответствии со статьей 13 данного Федерального закона для преобразования муниципального образования требуется получение согласия населения муниципального образования, выраженного путем голосования либо на сходах граждан.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с приведенным правовым регулированием принятие решения о преобразовании муниципального образования, в частности объединение всех поселений муниципального района, осуществляется законом субъекта Российской Федерации и предполагает участие в процедуре преобразования населения каждого из объединяемых муниципальных образований, в том числе путем выявления

согласия населения объединяемых поселений, выраженного представительным органом каждого из этих поселений с учетом результатов проводимых в обязательном порядке публичных слушаний по данному вопросу. Этот вывод согласуется и с правовыми позициями, приведенными в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2019 года N 2955-О, принятом по схожим вопросам. Следовательно, оспариваемое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей в части установленного порядка объединения всех поселений, входящих в состав муниципального района.

Оспаривая часть 3 статьи 13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с тем, что она во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 2, пунктов 3.3 и 3.4 части 1 статьи 11 данного Федерального закона, действующими в редакции Федерального закона от 1 мая 2019 года N 87-ФЗ, допускает объединение всех поселений муниципального района без четких критериев установления его границ, обеспечивающих приближенность муниципальной власти к населению, заявители фактически ставят вопрос о допустимости укрупнения муниципальных образований.

Между тем в соответствии с Конституцией Российской Федерации местное самоуправление осуществляется в муниципальных образованиях, виды которых устанавливаются федеральным законом, а изменение границ территорий, в пределах которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соответствующих территорий в порядке, установленном федеральным законом (статья 131 части 1 и 2). Это означает, что конституционное регулирование местного самоуправления не исключает возможности объединения муниципальных образований, основанного на объективных социально-экономических параметрах, при необходимости соблюдения конституционных требований организации местного самоуправления и с учетом мнения населения соответствующих муниципальных образований.

Таким образом, оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей в данном аспекте.

Связывая неконституционность оспариваемых норм с обстоятельством выражения несогласия Советом депутатов городского поселения Быково Раменского муниципального района Московской области на объединение всех поселений Раменского муниципального района в единое муниципальное образование (решение от 18 марта 2019 года), заявители фактически оспаривают правоприменительные решения по их конкретному делу, в которых суды не придали решающего значения данному обстоятельству при оценке соответствия Закона Московской области "Об организации местного самоуправления на территории Раменского муниципального района" требованиям федерального законодательства. Однако проверка обоснованности судебных актов, в том числе принятых в порядке осуществления нормоконтроля, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Что касается доводов заявителей о неконституционности оспариваемых норм, как определяющих публичные слушания формой непосредственного волеизъявления населения по вопросу объединения всех поселений муниципального района в единое муниципальное образование и закрепляющих порядок принятия решения о согласии с инициативой всех объединяемых поселений муниципального района в единое муниципальное образование простым большинством голосов от числа депутатов, присутствующих на заседании представительного органа, то фактически эти доводы направлены на внесение целесообразных, по мнению заявителей, изменений в действующее правовое регулирование. Однако оценка целесообразности этих изменений, равно как и выступление с соответствующей законодательной инициативой, также не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы граждан.

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2020 N 47-П

"По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" в связи с жалобой местной религиозной организации Община Православной Церкви Божией Матери Державная города Твери"

Неопределенность в вопросе передачи в длительное пользование религиозной организации помещений, изначально предназначенных не для религиозного использования, порождает неопределенность в вопросе о правомерности изъятия таких помещений из пользования религиозной организации

Конституционный Суд РФ рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба местной религиозной организации Община Православной Церкви Божией Матери Державная города Твери. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 30 ноября 2010 года N 327-ФЗ "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" для целей данного Федерального закона под имуществом религиозного назначения понимается недвижимое имущество (помещения, здания, строения, сооружения, включая объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, монастырские, храмовые и (или) иные культовые комплексы), построенное для осуществления и (или) обеспечения таких видов деятельности религиозных организаций, как совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, проведение молитвенных и религиозных собраний, обучение религии, профессиональное религиозное образование, монашеская жизнедеятельность, религиозное почитание (паломничество), в том числе здания для временного проживания паломников, а также движимое имущество религиозного назначения (предметы внутреннего убранства культовых зданий и сооружений, предметы, предназначенные для богослужений и иных религиозных целей).

Как следует из жалобы, приложенных к ней материалов, правопродшественнику заявителя - религиозной организации Община Церкви Божией Матери Преображающей 1 августа 1996 года на основании распоряжения Комитета по управлению имуществом города Твери передано на пять лет нежилое помещение (красный уголок) площадью более ста квадратных метров, находящееся в муниципальной собственности, в связи с чем 30 августа 1996 года заключен договор его аренды сроком действия с 1 августа 1996 года по 1 августа 2001 года с указанием о передаче имущества на безвозмездной основе. Распоряжением от 12 сентября 1997 года в договор внесены изменения в части срока безвозмездного пользования помещением, он определен до 1 августа 2011 года, заключено дополнительное

соглашение к договору. Поскольку переданное имущество требовало ремонта, местной религиозной организацией Община Православной Церкви Божией Матери Державная города Твери (далее также - Община) были проведены работы по его реконструкции, в результате чего в эксплуатацию принят храм Новомучеников Российских, а площадь помещений увеличилась и составила более двухсот квадратных метров.

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 статьи 2 Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования он не позволяет однозначно решить вопрос о том, распространяется или нет установленный данным Федеральным законом порядок передачи религиозным организациям государственного или муниципального имущества религиозного назначения в безвозмездное пользование на помещения в здании, находящемся в муниципальной собственности, реконструированные (достроенные под размещение культового сооружения - храма) религиозной организацией с согласия собственника в период длительного безвозмездного пользования этим имуществом для достижения ее уставных целей (до вступления в силу данного Федерального закона), и создает неопределенность в вопросе о механизме защиты законных интересов религиозной организации после изъятия такого имущества из ее пользования.

Федеральному законодателю надлежит принять меры по устранению выявленной неопределенности правового регулирования.

Местная религиозная организация Община Православной Церкви Божией Матери Державная города Твери после внесения в действующее правовое регулирование необходимых изменений во исполнение настоящего Постановления имеет право на применение компенсаторных механизмов в связи с правоприменительными решениями, основанными на положениях пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности".

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2020 N 46-П

"По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Московская шерстопрядильная фабрика"

КС РФ отправил на пересмотр судебные решения о налогообложении с кадастровой стоимости здания, основанного исключительно на разрешенном использовании земельного участка

Заявитель оспаривал конституционность положений подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 НК РФ, в связи с тем, что данная норма допускает взимание налога на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости, т.е. в повышенном размере, исключительно по признаку назначения земельного участка, на котором они расположены, вне зависимости от предназначения и фактического использования самих этих объектов в производственных и образовательных целях.

При рассмотрении налогового спора судебные инстанции отказывали в

удовлетворении требований налогоплательщика, сославшись на то, что, согласно статье 378.2 НК РФ, для отнесения объекта недвижимого имущества к торговым объектам и объектам для размещения офисов достаточно соответствия одному из перечисленных в этой статье условий (в рассматриваемом случае - один из видов разрешенного использования земельных участков, на которых расположены здания). Суд посчитал, что здания отвечают признакам объектов недвижимости, в отношении которых налоговую базу следует определять по их кадастровой стоимости, а критерий фактического их использования не имеет правового значения.

Конституционный Суд РФ неоднократно высказывался в том смысле, что Земельный кодекс РФ, признает одним из принципов земельного законодательства деление земель по целевому назначению на категории. Кроме того, к принципам земельного законодательства относится единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

При этом содержание законодательства о налогах и сборах предполагает, в частности, что налоговые обязательства производны от экономической деятельности.

Оспариваемое законоположение, однако, связывает налоговые последствия только лишь с одним из видов разрешенного использования земельного участка, что создает почву для различий в налогообложении, притом, что такие различия могут быть лишены достаточных экономических предпосылок и быть в итоге несправедливыми.

В результате подпункт 1 пункта 4 статьи 378.2 НК РФ был признан не противоречащим Конституции РФ, при этом правоприменительные решения, принятые по делу направлены на пересмотр с учетом выявленного конституционно-правового смысла положений подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 НК РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 N 42-П

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки М.Г. Анциновой.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать часть 1 статьи 8.8 КоАП Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 36 (часть 2), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), постольку, поскольку неопределенность действующего правового регулирования в вопросе о том, обязан ли собственник (правообладатель) земельного участка в случае, когда он в дополнение к основному виду его разрешенного использования самостоятельно выбирает вспомогательный вид разрешенного использования, вносить в качестве условия правомерного осуществления вспомогательного вида разрешенного использования в Единый государственный реестр недвижимости сведения о таком использовании, создает неопределенность и в вопросе о возможности привлечения этого собственника (правообладателя) к административной ответственности за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием.

Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2020 N 44-П

"По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" в связи с жалобой Новосибирского областного союза организаций профсоюзов "Федерация профсоюзов Новосибирской области"

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба Новосибирского областного союза организаций профсоюзов "Федерация профсоюзов Новосибирской области". Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Конституционный Суд РФ постановил признать положение пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", содержащее требование о не противоречии уставов объединений (ассоциаций) организаций профсоюзов уставам объединений (ассоциаций) соответствующих профсоюзов, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 30 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой оно, обязывая территориальное объединение (ассоциацию) организаций профсоюзов, являющееся одновременно учредителем и членом общероссийского объединения (ассоциации) соответствующих профсоюзов, обеспечить соответствие положений своего устава положениям устава учрежденного им общероссийского объединения (ассоциации) профсоюзов, допускает необоснованное вмешательство государства в деятельность профсоюзов, а также не согласующееся с конституционно значимыми целями ограничение права на объединение и свободы деятельности общественных объединений.

Постановление Конституционного Суда РФ от 03.11.2020 N 45-П

"По делу о проверке конституционности части 3 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 статьи 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" в связи с жалобой религиозной организации Церковь христиан веры евангельской (пятидесятников) "Слово жизни Долгопрудный"

Для выполнения религиозной организацией обязанности указания своего официального полного наименования при осуществлении деятельности достаточно размещения информации о таком наименовании внутри жилого дома при входе в используемые ею помещения

Конституционный Суд РФ признал часть 3 статьи 5.26 КоАП РФ и пункт 8 статьи 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" в их взаимосвязи не противоречащими Конституции РФ, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают привлечения религиозной организации к административной ответственности за осуществление деятельности без указания своего официального полного наименования в виде вывески (таблички, стенда, указателя) на жилом доме (при входе на земельный участок, на котором он находится), адрес которого содержится в Едином государственном реестре

юридических лиц в качестве адреса религиозной организации, если религиозная организация не осуществляет деятельность в этом доме либо использует для осуществления деятельности его отдельные помещения и информация о ее официальном полном наименовании размещена внутри жилого дома при входе в названные помещения.

Конституционный Суд РФ указал, в частности, что особенность свободы вероисповедания не предполагает обеспечения религиозными организациями, в отличие от некоторых иных видов юридических лиц, свободного доступа неограниченного круга лиц в места осуществления ими своей деятельности. Религиозная организация сама может определять, привлекать ли новых последователей соответствующего вероисповедания и действовать в этом направлении путем широкого опубликования своей деятельности или поступать более избирательно. Поэтому обеспечение доступа к месту деятельности религиозной организации неограниченного круга лиц, а, следовательно, информирование неограниченного круга лиц непосредственно по месту деятельности религиозной организации о ее официальном полном наименовании не может рассматриваться как ее безусловная обязанность.

Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 N 48-П

"По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова"

КС РФ рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 ГК Российской Федерации. Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.В. Волкова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Согласно пункту 1 статьи 234 ГК Российской Федерации лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьей, в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность); право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации.

Гражданин В.В. Волков (в чьем деле приведенная норма применена в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 16 декабря 2019 года N 430-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" и не включавшей слова "если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьей") с 1997 года является членом гаражного кооператива и владеет земельным участком и расположенным на нем гаражным боксом на основании заключенного с гражданином П. договора купли-продажи (в подтверждение совершения которого им была предъявлена рассматривавшему дело суду расписка в получении денежных средств). При этом данный земельный участок принадлежал П. на праве пожизненного наследуемого владения (решение Администрации города Голицыно-2 от 22 января 1993 года).

Вместе с тем, не возможно опровергать добросовестность давностного

владельца и сама по себе презумпция государственной собственности на землю (пункт 2 статьи 214 ГК Российской Федерации), поскольку ограничение для приобретения земельных участков, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, по давности владения ставит частных лиц в заведомо невыгодное положение по отношению к публично-правовым образованиям, что нарушает принцип равенства субъектов гражданского права (пункт 1 статьи 2 и пункт 4 статьи 212 ГК Российской Федерации) и вступает в противоречие со статьями 8 (часть 2) и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что в деле с участием заявителя муниципальным образованием не было зарегистрировано право собственности на земельный участок, оно уклонилось от участия в рассмотрении дела, требований о признании права собственности не заявило, т.е. публичное образование фактически не имеет интереса в этом объекте недвижимости. Как субъект права собственности на землю, переданную гражданам на праве пожизненного наследуемого владения, оно фактически передало им осуществление всех своих правомочий - владения, пользования, распоряжения, которые осуществляются гражданами-владельцами, полностью несущими бремя содержания этого имущества.

Исходя из этого владение В.В. Волковым земельным участком не может рассматриваться как нарушающее права муниципального образования. Однако суд не признал В.В. Волкова добросовестным владельцем в целях приобретения права собственности по давности владения несмотря на отсутствие нарушения чьих бы то ни было прав при получении этого участка во владение и во время владения им.

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 статьи 234 ГК РФ не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой при решении вопроса о добросовестности владения лицом земельным участком, переданным ему прежним владельцем (гаража и земельного участка) по сделке с намерением передать свои права владельца на недвижимое имущество, не повлекшей соответствующих правовых последствий, как об условии приобретения права собственности на земельный участок по давности владения эта норма по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает, что совершение такой сделки (в которой выражена воля правообладателя земельного участка на его отчуждение и которая была предпосылкой для возникновения владения, а в течение владения собственник земельного участка не проявлял намерения осуществлять власть над вещью) само по себе может быть основанием для признания давностного владения недобросовестным и препятствием для приобретения права собственности на вещь (земельный участок) в силу приобретательной давности.

Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2020 N 301-ЭС20-15479 по делу N А11-5533/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков, составляющих расходы по выплате заработной платы работникам в связи с их сокращением ввиду прекращения государственных полномочий, переданных органу местного самоуправления.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды исходили из того, что управление земельными ресурсами администрации города государственные полномочия уполномоченного органа области по распоряжению земельными участками не исполняло, основания для предоставления субвенции из бюджета области бюджету города

отсутствовали. Субсидия на компенсацию расходов муниципального образования не предусматривалась.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив кассационную жалобу Управления земельными ресурсами администрации города Владимира (далее также - управление) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 29.10.2019 по делу N А11-5533/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2020 по тому же делу по иску управления к Владимирской области в лице Департамента финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области о взыскании 381 743 рублей 48 копеек убытков.

В 2019 году Управление земельными ресурсами администрации города Владимира государственные полномочия уполномоченного органа Владимирской области по распоряжению земельными участками не исполняло, основания для предоставления субвенции из бюджета Владимирской области бюджету города Владимира отсутствовали. Субсидия на компенсацию расходов муниципального образования в связи с сокращением штатных должностей управления в бюджете Владимирской области не предусматривалась.

Утверждение структуры и организация деятельности органов местного самоуправления относится к вопросам местного значения, осуществляемым муниципальным образованием самостоятельно за счет средств местного бюджета.

Администрация города Владимира по своему усмотрению приняла решение об увеличении штатной численности управления и замещении вакантных должностей муниципальными служащими на постоянной основе.

Поэтому спорные расходы, которые управление квалифицирует в качестве убытков, возникли не в связи с осуществлением отдельных государственных полномочий Владимирской области, а в рамках решения вопросов местного значения города Владимира.

Судьей ВС РФ было отказано Управлению земельными ресурсами администрации города Владимира в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 22.10.2020 N 301-ЭС20-15430 по делу N А39-8051/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным решения Управления Росреестра об отказе в государственной регистрации права на объект недвижимого имущества (газопровод) и об обязанности Управления осуществить кадастровый учет этого объекта и регистрацию права собственности на него.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как доводы кассационных жалоб аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, выводы судов не опровергают.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия и акционерного общества "Газпром газораспределение Саранск" на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 09.01.2020 по делу N А39-8051/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2020 по тому же делу по заявлению акционерного общества "Газпром газораспределение Саранск" к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия о признании незаконным решения от 07.06.2019 N КУВД-001/2018-8591912/5 об отказе в государственной регистрации права на объект недвижимого имущества (сооружение) - газопровод-ввод среднего давления к технологическому центру по продаже и обслуживанию автомобилей фирмы TOYOTA до границ участка протяженностью 204 метра, а также о возложении обязанности осуществить государственный кадастровый учет и государственную регистрацию права собственности.

Судами было установлено, что размещение объектов на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности без предоставления земельных участков и установления сервитутов производится на основании решения уполномоченного органа государственной власти региона или органа местного самоуправления, уполномоченного на распоряжение соответствующим земельными участками.

При этом заявитель (акционерное общество) не обращался в уполномоченный орган с заявлением о выдаче соответствующего решения на использование земельного участка для размещения спорного сооружения, в связи с чем обоснованно отказано в удовлетворении заявленных требований.

Определение Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 307-ЭС20-14417 по делу N А42-6451/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным муниципального контракта.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды исходили из того, что органы местного самоуправления создают специализированные службы по вопросам похоронного дела и не наделены правом присвоения статуса специализированной службы по вопросам похоронного дела коммерческим организациям или индивидуальным предпринимателям.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу администрации города Полярные Зори с подведомственной территорией на решение Арбитражного суда Мурманской области от 10.09.2019 по делу N А42-6451/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 по указанному делу по исковому заявлению Первого заместителя прокурора Мурманской области в публичных интересах муниципального образования город Полярные Зори с подведомственной территорией в лице администрации города Полярные Зори с подведомственной территорией к муниципальному казенному учреждению "Управление городским хозяйством", обществу с ограниченной ответственностью "ВМК" о признании недействительным муниципального контракта от 24.12.2018 N 1к-2018.

Суды исходят из того, что органы местного самоуправления не вправе делегировать сторонним организациям функции, осуществляемые только организациями, создаваемыми органами местного самоуправления (оказание

гарантированного перечня услуг по погребению на безвозмездной основе).

Ссылка администрации на то, что создание специализированной службы по вопросам похоронного дела увеличит расходы местного бюджета на содержание указанной службы, несостоятельна с учетом наличия обязанности органа местного самоуправления исполнить соответствующие требования Федерального закона от 12.01.1996 N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле".

Определение Верховного Суда РФ от 01.10.2020 N 303-ЭС20-13433 по делу N А73-15597/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным решения конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на получение муниципальных грантов в области благоустройства дворовых территорий в части.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, ст. ст. 198, 200, 201 АПК РФ, ст. ст. 1, 2, 48, 50, 123.12 ГК РФ, ст. ст. 135, 161 ЖК РФ, суды удовлетворили заявленное требование.

Как следует из материалов, оспариваемая заявка ТСН признана не прошедшей квалификационный отбор по причине несоответствия ТСН категории лиц, которые могут быть участками конкурса: согласно пункту 7 Порядка предоставления муниципальных грантов юридическим лицам на благоустройство дворовых территорий, утвержденного постановлением администрации от 13.03.2015 N 856, участниками конкурса могут быть ТСЖ, ЖСК, ЖК.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения ТСН в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды установили, что ТСН создано по решению общего собрания собственников имущества (жилых и нежилых помещений в МКД), зарегистрировано в установленном законодательством порядке (внесено в ЕГРЮЛ, поставлено на налоговый учет по месту нахождения), осуществляет деятельность по управлению МКД N 9 по переулку Ленинградскому в городе Хабаровске в соответствии с Уставом ТСН, которым предусмотрено проведение мероприятий по благоустройству и озеленению придомовой территории, представление законных интересов собственников помещений в МКД в государственных органах власти, органах местного самоуправления, а также приняли во внимание, что применение мер восстановления нарушенного права ТСН невозможно в связи с окончанием процедуры проведения конкурса.

Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2020 N 301-ЭС20-13699 по делу N А29-2713/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь частью 5.8, пунктом 3 части 20, частью 20.1 статьи 19

Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе", пришли к выводу об обоснованности требования администрации.

Администрация Главы Республики Коми обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с иском к ООО "Коми ФМ" о признании недействительным разрешения от 08.07.2016 N 302 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В силу части 5.8 статьи 19 Закона о рекламе органы местного самоуправления обязаны утвердить схему размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности; схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах.

Поскольку место установки рекламной конструкции на землях общего пользования, указанное в разрешении от 08.07.2016, не вошло в перечень мест размещения, определенных схемой размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования городского округа "Сыктывкар", утвержденной приказом администрации Главы Республики Коми от 29.12.2018 N 124-р, выданное Обществу разрешение в силу пункта 3 части 20 статьи 19 Закона о рекламе может быть признано недействительным по иску органа местного самоуправления.

При этом Законом о рекламе для таких случаев предусмотрена выплата владельцу рекламной конструкции компенсации за счет средств соответствующего бюджета.

Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2020 N 309-ЭС20-13698 по делу N А50-7097/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным предписания об устранении нарушений законодательства о градостроительной деятельности, признании незаконным решения о прекращении действия разрешения на строительство.

Решение: В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, поскольку доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 АПК РФ, в жалобах не содержится.

Министерство строительства Пермского края и Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Перми обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, считая их подлежащими отмене в связи с существенным нарушением норм права.

Как отмечают заявители, разрешение на строительство выдано обществу с нарушением действующего законодательства, поскольку срок его действия не соответствует сроку, предусмотренному проектом организации строительства.

Муниципальные правовые акты, вынесенные в нарушение установленного порядка, могут быть отменены принявшим их органом местного самоуправления, поэтому суды неправомерно сослались на перечень оснований для прекращения действия разрешения на строительство, предусмотренный частью 21.1 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Департамент не вправе был продлевать срок действия разрешения на строительство, выданного с нарушением закона. Кроме того, ООО "КерамоСтройСервис" не обеспечило выполнение необходимых условий для продления срока действия разрешения - не начало строительные работы до истечения установленного законом срока подачи такого заявления.

Осуществленные на земельном участке работы, доказательства которых представлены суду, являются подготовительными и не относятся к строительно-монтажным работам (работам основного этапа).

Суд апелляционной инстанции установил, что осуществление этапа подготовительных работ, предусмотренного проектной документацией организации строительства, свидетельствует о начале строительства и, как следствие, о выполнении необходимых условий для продления действия разрешения на строительство.

Суд кассационной инстанции, проверив законность постановления суда апелляционной инстанции, согласился с отраженными в нем выводами и подтвердил их соответствие материалам дела.

Содержание оспариваемых судебных актов показывает, что юридические значимые обстоятельства дела полно и всесторонне исследованы судами применительно к имеющимся доказательствам, пояснениям и возражениям сторон.

Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2020 N 307-ЭС20-14336 по делу N А05П-410/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными предупреждений антимонопольного органа.

Решение: В передаче дела для рассмотрения в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суды пришли к выводу о том, что предупреждения антимонопольного органа соответствуют законодательству и не нарушают прав и законных интересов общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции посчитали, что предусмотренные для учреждения муниципальными заданиями работы необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами, должны осуществляться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Суды отметили, что установив безальтернативный порядок выполнения работ в сфере благоустройства посредством выдачи муниципальных заданий без проведения конкурентных процедур, администрация создала необоснованные преимущества осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта, что необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных денежных средств в случае проведения публичных процедур.

Доводы заявителя жалобы, в том числе о наличии негативных последствий при неисполнении оспоренных предупреждений, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2020 N 303-ЭС20-16314 по делу N А73-20515/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности изменить фирменное наименование.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как судами установлено, что использование ответчиком в фирменном наименовании общества спорного сокращения при отсутствии доказательств принадлежности ответчика к федеральным органам исполнительной власти может связывать его деятельность с особой значимостью в государственных интересах и ввести в заблуждение потенциальных потребителей услуг.

Инспекция Федеральной налоговой службы России по Железнодорожному району города Хабаровска ссылаясь на несоответствие наименования ООО "Консалтинговая компания "Госзаказ" требованиям пункта 4 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), инспекция обратилась в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства и удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 51, 54, 87, 1473 ГК РФ и, приняв во внимание отсутствие доказательств принадлежности общества к федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов и органам местного самоуправления, исходили из несоответствия наименования общества требованиям пункта 4 статьи 1473 ГК РФ, указав, что используемое ответчиком в фирменном наименовании сокращение "гос-" может вызвать у потребителя стойкую ассоциацию участия государства в деятельности данной организации либо связывать с особой значимостью ее деятельности в государственных интересах и ввести в заблуждение потенциальных потребителей услуг этой коммерческой организации в отношении содержания и качества оказываемых услуг, а также предоставить исполнителю необоснованные конкурентные преимущества.

Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2020 N 302-ЭС20-15913 по делу N А78-15645/2018

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконными действий уполномоченного органа по проведению аукционов, заключению муниципальных контрактов.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Объекты недвижимого имущества находились в фактическом владении и пользовании общества, и отсутствовали основания для признания их бесхозным имуществом. Комитет по управлению имуществом Администрации МО в рассматриваемом случае не имел каких-либо правомочий в отношении спорного имущества, не мог выступать организатором электронных аукционов и заключения контрактов на изготовление технической документации, а также на оказание услуг по

технической инвентаризации.

При таких обстоятельствах, установив, что суды рассмотрели по существу требования заявителя, установили фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суд кассационной инстанции признал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о наличии правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления общества. Неправильного применения норм права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, Суд не усматривает.

Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2020 N 308-ЭС20-15466 по делу N А53-28558/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным решения антимонопольного органа.

Решение: В передаче дела для рассмотрения в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку, отказывая в удовлетворении требования, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Гражданского кодекса Российской Федерации при оценке обстоятельств дела и представленных доказательств, суды исходили из доказанности выводов управления о недобросовестном поведении общества при исполнении заключенного контракта.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведения электронного аукциона между заказчиком и обществом 06.05.2019 заключен контракт по устройству ограждения территории обособленного структурного подразделения учреждения - подросткового клуба по месту жительства детей и подростков "Радуга".

Поскольку в установленный пунктом 3.1 контракта срок (в течение 30 дней с момента заключения контракта) подрядчиком принятые на себя обязательства не были исполнены, заказчик 20.06.2019 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, направив соответствующие письма в адрес общества и управления.

Решением антимонопольного органа от 01.08.2019 сведения об обществе включены в Реестр недобросовестных поставщиков. Несогласие заявителя с названным ненормативным актом послужило основанием для его оспаривания в судебном порядке. Отказывая в удовлетворении требования, суды исходили из доказанности выводов управления о недобросовестном поведении общества при исполнении заключенного контракта.

Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2020 N 309-ЭС20-17245 по делу N А60-54677/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным предупреждения антимонопольного органа о прекращении действий (бездействия), которые содержат признак нарушения антимонопольного законодательства.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку несогласие заявителя с выводами

судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Суды указали, что полномочия какого-либо органа местного самоуправления по проведению процедур закупки для собственных нужд учреждению не передавались, поскольку оно является самостоятельным заказчиком в силу пункта 7 статьи 3 Закона о контрактной системе. Самостоятельное осуществление муниципальными учреждениями закупок не относится к вопросам местного значения, исходя из положений статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2020 N 302-ЭС20-14821 по делу N А19-3877/2017

Требование: О пересмотре в кассационном порядке актов суда, принятых по спору об обязанности принять по акту приема-передачи в муниципальную собственность социально значимые объекты.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суды правомерно исходили из того, что спорные объекты являются социально значимыми, не проданными в порядке, установленном пунктами 4 и 4.1 статьи 132 Закона о банкротстве, в связи с чем подлежат передаче в муниципальную собственность.

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об обязанности администрации принять по акту приема-передачи в муниципальную собственность социально значимые объекты.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Суды руководствовались статьями 129, 132 (пункты 4, 5) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьей 7 Водного кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", статьей 50 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и исходили из того, что названные объекты являются социально значимыми, не проданные в порядке, установленном пунктами 4 и 4.1 статьи 132 Закона о банкротстве, следовательно, подлежат передаче в муниципальную собственность.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2020 N 301-ЭС19-24650 по делу N А43-35725/2017

Требование: О взыскании убытков, понесенных в результате

оказания услуг по вывозу твердых бытовых отходов и крупногабаритного мусора от индивидуальных жилых домов.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку установлено, что общества, исполняя указания органа местного самоуправления в части единообразного применения тарифа по вывозу твердых бытовых отходов для населения, не нарушили положений действующего законодательства и нормативных правовых актов субъекта РФ.

ООО "Объединенные Коммунальные Сети" и ООО "СитиЛюкс" (далее - общество "ОКС" и общество "СитиЛюкс" соответственно, вместе - общества) обратились в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к муниципальному образованию "город Нижний Новгород" (далее - муниципальное образование) о взыскании убытков за услуги, оказанные по вывозу твердых бытовых отходов и крупногабаритного мусора от индивидуальных жилых домов на территории Ленинского и Канавинского районов города Нижнего Новгорода в 2016 и 2017 годах в пользу общества "ОКС" 7 609 782 руб. 95 коп.; в пользу общества "СитиЛюкс" - 40 881 715 руб. 40 коп., а также 795 456 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму убытков, в пользу общества "ОКС" и 1 579 357 руб. 21 коп. процентов в пользу общества "СитиЛюкс"

Решением суда первой инстанции от 28.12.2017 с муниципального образования в лице Департамента жилья и инженерной инфраструктуры администрации города Нижнего Новгорода за счет казны муниципального образования в пользу общества "ОКС" взыскано 7 609 782 руб. 95 коп. невыплаченной субсидии, 795 456 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 45 450 руб. госпошлины; в пользу общества "СитиЛюкс" взыскано 40 881 715 руб. невыплаченной субсидии, 1 597 357 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 154 550 руб. госпошлины.

Принятым при повторном рассмотрении дела постановлением апелляционного суда от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением суда округа от 06.09.2019, решение суда первой инстанции отменено. Принят отказ общества "ОКС" от иска в части взыскания 1 590 912 руб. 88 коп. убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами и отказ общества "СитиЛюкс" в части взыскания 1 579 357 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; производство по делу в данной части прекращено. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Общества обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят отменить принятые судами постановления и направить дело на новое рассмотрение.

Аналогично пункту 24 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" пункт 3 статьи 8 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" относит к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с отходами участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих городских округов.

Постановление от 06.06.2016 N 1992 и Порядок приняты муниципальным образованием в целях реализации указанных выше полномочий, направленных на проведение мероприятий по организации сбора и вывоза с территории городского округа для последующей утилизации, обезвреживания и захоронения отходов, образовавшихся от жизнедеятельности населения, и, вопреки мнению ответчика, положениям Бюджетного кодекса РФ не противоречат.

Поскольку законодательство не относило в спорный период услуги по сбору и транспортированию ТБО к регулируемым видам деятельности, муниципальное образование приняло на себя обязанность компенсировать организациям частной формы собственности затраты, связанные с оказанием услуг по вывозу ТБО и крупногабаритного мусора от индивидуальных жилых домов, не компенсируемых населением, путем предоставления субсидии из бюджета города Нижнего Новгорода.

Таким образом, установив цену за услуги, оказываемые муниципальными предприятиями за обращение с отходами, и распространив ее на другие организации, предусмотрев нормативным актом порядок компенсации негативных последствий ограничения цены для населения, муниципальное образование определило для субъектов, оказывающих услуги по сбору и транспортировке отходов, правила осуществления этой деятельности.

Пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, на безвозмездной и безвозвратной основе предоставляются субсидии, в том числе из местного бюджета - в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации или актами уполномоченных ею органов местного самоуправления (подпункт 2 пункта 2 статьи 78).

Уклоняясь от подписания соглашений о предоставлении субсидий, администрации соответствующих районов нарушили положения нормативного акта (Порядка) и создали ситуацию, при которой финансовый орган муниципального образования имел формальные основания не выплачивать субсидии.

Судебная коллегия считает, что, отказывая во взыскании в пользу общества "ОКС" 6 814 327 руб. 49 коп. убытков, в пользу общества "СитиЛюкс" 40 881 715 руб. 40 коп. убытков (за минусом сумм, от взыскания которых общества отказались), суды апелляционной инстанции и округа допустили существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истцов.

В связи с этим обжалуемые постановления в названной части подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции в части взыскания с ответчика в пользу общества "ОКС" 6 814 327 руб. 49 коп. убытков, а в пользу общества "СитиЛюкс" - 40 881 715 руб. 40 коп. убытков. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила Постановления судов в части отказа во взыскании с муниципального образования "город Нижний Новгород" в пользу ООО "Объединенные Коммунальные Сети" 6 814 327 руб. 39 коп. убытков, в пользу ООО "СитиЛюкс" 40 881 715 руб. 40 коп. убытков.

Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 05.11.2020 N АПЛ20-348

"Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 05.08.2020 N АКПИ20-273, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим подпункта "а" пункта 3 Положения о резервировании земель для государственных или муниципальных нужд, утв. Постановлением Правительства РФ от 22.07.2008 N 561"

Коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению О. о признании недействующим подпункта "а" пункта 3 Положения о резервировании земель для государственных или муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 г. N 561, по апелляционной жалобе О. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2020 г. по делу N АКПИ20-273, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим подпункта "а" пункта 3 Положения, считая его несоответствующим пункту 2 статьи 70.1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ, Кодекс) так как это положение устанавливает в качестве основания для принятия решения о резервировании земель наличие документации по планировке территории вне зависимости от того, предусматривает ли такая документация размещение объектов федерального, регионального или местного значения. Свое право считает нарушенным в связи с тем, что решением комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа "Город Калининград" ему отказано в предоставлении земельного участка в аренду для индивидуального жилищного строительства, а впоследствии вступившими в законную силу судебными постановлениями отказано в удовлетворении жалобы на это решение. При этом был применен подпункт "а" пункта 3 Положения.

Пунктом 2 статьи 70.1 ЗК РФ предусмотрено, что резервирование земель допускается в установленных документацией по планировке территории зонах планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения, в пределах территории, указанной в заявке высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, исполнительно-распорядительного органа муниципального образования на создание особой экономической зоны в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2005 г. N 116-ФЗ "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", а также в пределах иных необходимых в соответствии с федеральными законами для обеспечения государственных или муниципальных нужд территорий.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации подготовка документации по планировке территории осуществляется также в целях установления границ зон планируемого размещения объектов капитального строительства.

Исходя из приведенных законоположений, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что в случае резервирования земель для размещения объектов, указанных в пункте 1 статьи 70.1 ЗК РФ, основанием для принятия решения о резервировании является документация по планировке территории. Таким образом, подпункт "а" пункта 3 Положения, относящий документацию по планировке территории к документам, на основании которых принимается решение о резервировании земель, принят на основании пункта 2 статьи 70.1 ЗК РФ и соответствует ему.

Оспариваемая норма Положения является определенной, неоднозначного толкования и применения не вызывает.

Вопреки доводу апелляционной жалобы обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения настоящего административного дела, были правильно определены и исследованы судом.

Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2020 N 306-ЭС20-18227 по делу N А57-8780/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в выдаче разрешения на строительство объекта недвижимости.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суд признал, что договор аренды земельного участка не может рассматриваться в качестве надлежащего правоустанавливающего документа на земельный участок для получения разрешения на строительство нового объекта, поскольку не наделяет предпринимателя правом на осуществление указанного строительства, в связи с чем пришел к выводу о правомерности оспариваемого отказа администрации и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу ИП Мохова А.Е. на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.09.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2020 по делу N А57-8780/2019 по заявлению ИП Мохова А.Е. (далее - предприниматель) о признании незаконным отказа администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (далее - администрация) в выдаче предпринимателю разрешения на строительство объекта недвижимости на земельном участке с кадастровым номером 64:40:02 02 12:185; об обязанности администрации повторно рассмотреть заявление предпринимателя от 04.03.2019 о выдаче разрешения на строительство объекта недвижимости на указанном земельном участке, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - для размещения объекта торговли, общественного питания.

Судом установлено, что на основании договора аренды от 17.05.2013 N 166, срок действия которого истек 17.05.2016, предприниматель являлся арендатором спорного земельного участка, предоставленного для строительства двухэтажного здания магазина; впоследствии сторонами был подписан договор аренды того же земельного участка от 20.04.2016 N 51, заключенный с предпринимателем в приоритетном порядке без проведения торгов, как с собственником объекта незавершенного строительства процентом готовности 6%, расположенного на данном земельном участке, для завершения строительства; вступившим в законную силу решением по делу N А57-24419/2015 суд обязал предпринимателя привести данный земельный участок в первоначальное состояние путем проведения работ по рекультивации земель, ввиду нарушения норм действующего законодательства, а также требований проектной документации и разрешения на строительство, запрете проведения работ по строительству здания до приведения земельного участка в первоначальное состояние; предпринимателем проведены работы по рекультивации земельного участка, земельный участок освобожден от объекта незавершенного строительства; сведения об объекте исключены из Единого государственного реестра недвижимости; 04.03.2019 предприниматель повторно обратился в администрацию с заявлением о выдаче разрешения на строительство магазина непродовольственных товаров на земельном участке с кадастровым номером 64:40:020212:185; письмом от 12.03.2019 администрация отказала заявителю по основаниям, предусмотренным пунктом 13 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием правоустанавливающих документов на земельный участок, предполагающий осуществление строительства нового объекта.

Считая отказ администрации в выдаче разрешения на строительство незаконным, предприниматель, обратился в арбитражный суд с заявлением.

Суд признал, что договор аренды земельного участка от 20.04.2016 N 51 не может рассматриваться в качестве надлежащего правоустанавливающего документа на земельный участок для получения разрешения на строительство нового объекта, поскольку не наделяет предпринимателя правом на осуществление указанного строительства, в связи с чем пришел к выводу о правомерности оспариваемого отказа администрации в выдаче разрешения на строительство объекта недвижимости и отказал в удовлетворении заявленных требований предпринимателя.

Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2020 N 305-ЭС20-18615 по делу N А41-80509/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности устранить причины, послужившие основанием для приостановления государственной регистрации перехода права собственности в отношении нежилого помещения.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, установив, что администрацией решение суда исполнено в полном объеме, представлены доказательства подачи сторонами заявления о регистрации договора купли-продажи, суды пришли к выводам, что требования заявителя направлены на понуждение администрации исполнить ранее принятые судебные акты; общество вправе самостоятельно обратиться в органы Росреестра для постановки на кадастровый учет или для обжалования его решения.

ООО "Интерприбор" обратилось в Арбитражный суд Московской области к администрации города Пущино Московской области с требованиями обязать администрацию г. Пущино в течение тридцати календарных дней от даты вступления решения суда в законную силу устранить причины, изложенные в уведомлении органа регистрации от 17.07.2019 N 50-50/032-50/032/009/2019-1967,1968 о приостановлении государственной регистрации прав, послужившие основанием для приостановления государственной регистрации перехода права собственности в отношении нежилого помещения площадью 442 кв. м расположенного по адресу: Московская область, город Пущино, мкр. В, проспект Науки, дом 5-а, подлежащего отчуждению, согласно договору купли-продажи недвижимого имущества с рассрочкой платежа от 18.10.2015.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 4.2.1 договора купли-продажи Администрация обязалась передать Обществу все имеющиеся документы для обращения за государственной регистрацией перехода права собственности, однако до настоящего времени документы Обществу не переданы.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2020 N 302-ЭС20-18423 по делу N А33-6427/2017

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности за отопление и горячее водоснабжение, увеличенной на повышающий коэффициент.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суды установили факт поставки ресурсоснабжающей организацией тепловой энергии и горячей воды на объекты управляющей компании, приняли во внимание недоказанность ответчиком отсутствия технической возможности установки общедомовых приборов учета тепловой энергии в спорный период, пришли к выводу о правомерности начисления предприятием повышающего коэффициента по многоквартирным домам.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу МУП ЖКХ ЗАТО Солнечный Красноярского края (далее - предприятие, управляющая организация) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.10.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2020 по делу N А33-6427/2017 по иску акционерного общества "Красноярская региональная энергетическая компания" (далее - общество, ресурсоснабжающая компания) к предприятию о взыскании денежных средств,

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили факт поставки ресурсоснабжающей организацией тепловой энергии и горячей воды на объекты управляющей компании, приняли во внимание недоказанность ответчиком отсутствия технической возможности установки общедомовых приборов учета тепловой энергии в спорный период, пришли к выводу о правомерности начисления предприятием повышающего коэффициента по многоквартирным домам.

Довод заявителя о необоснованности взыскания с него повышающего коэффициента, а также ссылка на определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2019 N 302-ЭС18-21882 мотивированно отклонены судами.

Изложенные в настоящей жалобе доводы не опровергают выводы судов.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и правильном применении норм материального права, не составляет оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Решение Верховного Суда РФ от 09.11.2020 N АКПИ20-583

Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующей главы II Правила оценки готовности к отопительному периоду, утв. Приказом Минэнерго России от 12.03.2013 N 103

Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 12 марта 2013 г. N 103 утверждены Правила оценки готовности к отопительному периоду, глава II которых устанавливает порядок проведения проверки.

ООО "Вертикаль" (далее - ООО "Вертикаль") обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующей главы II Правил оценки готовности к отопительному периоду, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат главе 2, а именно: части 16 статьи 10, статьям 14, 16 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку допускают проведение муниципального контроля без соблюдения требований по проведению проверки на основании распоряжения руководителя контрольного органа, требований по уведомлению проверяемого лица, требований по оформлению результатов проверки.

Регулируя отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, данный Федеральный закон под муниципальным контролем понимает деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с федеральными законами на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также требований, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации (статья 2). Тогда как в силу частей 2, 3 статьи 20 Федерального закона "О теплоснабжении" проверка готовности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций и потребителей тепловой энергии к отопительному периоду осуществляется органами местного самоуправления совместно с единой теплоснабжающей организацией, с которой в соответствующей системе теплоснабжения заключены договор теплоснабжения, договор поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя и (или) договор оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя. Проверка осуществляется в соответствии с правилами оценки готовности к отопительному периоду.

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. В связи с чем в удовлетворении иска было отказано.

Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2020 N 303-ЭС20-19067 по делу N А73-16623/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков, понесенных ресурсоснабжающей

организацией в связи с предоставлением гражданам компенсации части расходов на оплату коммунальных услуг.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии переплаты по результатам финансового года на стороне общества, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу администрации города Комсомольска-на-Амуре (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.01.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.07.2020 по делу N А73-16623/2019 по иску акционерного общества "Дальневосточная генерирующая компания" (далее - истец, общество) к муниципальному образованию городской округ "Город Комсомольск-на-Амуре" в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства, топлива и энергетики администрации (далее - управление) о взыскании за счет казны муниципального образования убытков в сумме 123 628 рублей 05 копеек.

Как следует из судебных актов, во исполнение Законов Хабаровского края от 23.04.2014 N 356 "О компенсации части расходов граждан на оплату коммунальных услуг, возникающих в связи с ростом платы за данные услуги" (далее - Закон Хабаровского края N 356), от 23.04.2014 N 357 "О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Хабаровского края по предоставлению компенсации части расходов граждан на оплату коммунальных услуг, возникающих в связи с ростом платы за данные услуги" (далее - Закон Хабаровского края N 357), Порядка предоставления компенсации части расходов на оплату коммунальных услуг, возникающих в связи с ростом оплаты за данные услуги, а также предоставления субвенций местным бюджетам из краевого бюджета на указанные цели, утвержденного постановлением Правительства Хабаровского края от 06.06.2014 г. N 176-пр (далее - Порядок N 176-пр) управлением и обществом заключено соглашение от 11.03.2019 о предоставлении субсидии на компенсацию части расходов граждан на оплату коммунальных услуг, возникающих в связи с ростом платы за данные услуги.

Суды, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении", Федерального закона от 30.12.2004 N 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального хозяйства", Постановлением Губернатора Хабаровского края от 04.12.2018 N 83 "Об утверждении предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Хабаровского края на долгосрочный период 2019 - 2023 годов", Законами Хабаровского края N 356, 357, Порядком N 176-пр, постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 13.06.2018 N 1321-па "Об утверждении порядка предоставления организациям субсидий за счет средств краевого бюджета на компенсацию части расходов граждан на оплату коммунальных услуг, возникающих в связи с ростом платы за данные услуги" (далее - Порядок N 1321-па), пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования общества.

Судебные инстанции исходили из того, что расчет убытков выполнен истцом по пункту 2.5 постановления N 1321-па на основании данных МУП "ЕРКЦ" о начислении платы за коммунальные услуги населению в июне 2019 года и не оспорен ответчиком.

Кроме того, суды указали, что в материалах дела отсутствуют доказательства неисполнения органами государственного управления Хабаровского края обязанности по финансированию органов местного самоуправления города Комсомольска-на-Амуре при исполнении последними переданных полномочий по предоставлению компенсаций организациям, исполняющим положения статьи 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации. Напротив, размер субвенций городскому округу "Город Комсомольск-на-Амуре" увеличен на 2019 год и перечислен в полном объеме, указанная сумма являлась достаточной для выплаты компенсации муниципальным образованием.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии переплаты по результатам финансового года на стороне общества, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Республика Татарстан

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 23.09.2020 N 93-П

"По делу о проверке конституционности подпрограммы 12 "Развитие социальной и инженерной инфраструктуры в рамках государственной программы "Развитие здравоохранения Республики Татарстан до 2025 года", утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 1 июля 2013 года N 461, в связи с жалобой гражданки Н.Н.Артюхиной"

В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка Н.Н.Артюхина с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод подпрограммой 12 "Развитие социальной и инженерной инфраструктуры в рамках государственной программы "Развитие здравоохранения Республики Татарстан до 2025 года", утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 1 июля 2013 года N 461 (далее - Подпрограмма 12).

Оспариваемая Подпрограмма 12 имеет своими целями и задачами обеспечение доступности медицинской помощи и повышение эффективности медицинских услуг, а также обеспечение системности организации охраны здоровья.

Из жалобы и приложенных к ней копий документов следует, что заявительница проживает в Чернышевском сельском поселении Высокогорского муниципального района Республики Татарстан, в котором численность населения составляет 1394 человека, из них 647 человек - это дети и пенсионеры. После закрытия в 2008 году в их сельском поселении фельдшерского пункта ближайшим медицинским учреждением является Высокогорская центральная районная больница, располагающаяся на расстоянии 9 километров от них, что доставляет жителям,

особенно пенсионерам и гражданам с детьми, трудности при получении медицинского обслуживания, в связи с чем, как указывает гражданка Н.Н.Артюхина, они неоднократно обращались в органы государственной власти и органы местного самоуправления с просьбой о возобновлении работы медицинского пункта в их сельском поселении, однако из их ответов, как она считает, следует, что для этого отсутствует финансирование. Между тем, по ее мнению, на строительство новых фельдшерско-акушерских пунктов (далее также - ФАП) финансирование выделяется, что подтверждается постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 1 июля 2013 года N 461 "Об утверждении Государственной программы "Развитие здравоохранения Республики Татарстан до 2025 года" (далее также - Государственная программа), утвердившим обжалуемую Подпрограмму 12.

Гражданка Н.Н.Артюхина просит Конституционный суд Республики Татарстан признать подпрограмму 12 "Развитие социальной и инженерной инфраструктуры в рамках государственной программы "Развитие здравоохранения Республики Татарстан до 2025 года" не соответствующей статьям 28 (часть первая и вторая), 29 (часть первая), 31 и 52 (часть первая) Конституции Республики Татарстан, согласно которым все равны перед законом и судом; государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от социального положения, места жительства и иных обстоятельств; любые формы ограничения прав и свобод либо установление преимуществ граждан по расовым, национальным и другим признакам запрещаются; каждый имеет право на жизнь; жизнь человека, его здоровье, личная свобода и безопасность находятся под защитой государства; каждый в Республике Татарстан имеет право на охрану здоровья, включая медицинскую помощь, которая оказывается государственными и иными учреждениями здравоохранения в установленном законом порядке.

Кабинет Министров Республики Татарстан, утверждая государственную программу "Развитие здравоохранения Республики Татарстан до 2025 года", составной частью которой является Подпрограмма 12, правомерно реализовал полномочие, принадлежащее ему в силу федерального и республиканского законодательства и основанное на взаимосвязанных положениях статей 102 (пункт 4) и 103 Конституции Республики Татарстан, согласно которым Кабинет Министров Республики Татарстан участвует в проведении единой государственной политики, в частности, в области здравоохранения, а также обеспечивает исполнение на территории Республики Татарстан Конституции Российской Федерации, Конституции Республики Татарстан, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов Республики Татарстан, издает постановления и распоряжения и проверяет их исполнение.

Гражданка Н.Н.Артюхина также указала об отсутствии в Подпрограмме 12 раздела, устанавливающего координаторов и ответственных исполнителей данной подпрограммы, а также об отсутствии в ней списка конкретных ФАП и амбулаторий, которые предполагается построить в результате ее реализации, а также об отсутствии срока завершения их строительства.

Конституционный суд Республики Татарстан обращает внимание на следующее. В соответствии с Паспортом Подпрограммы 12 ее государственным заказчиком-координатором определено Министерство здравоохранения Республики Татарстан, которое в рамках исполнения своих функций и в целях реализации данной подпрограммы на основании решений балансовых комиссий, а также с учетом обращений глав муниципальных районов Республики Татарстан и руководителей медицинских организаций формирует перечни фельдшерско-акушерских пунктов, врачебных амбулаторий и иных объектов здравоохранения, строительство или капитальный ремонт которых запланированы в соответствующем финансовом году, ежегодно утверждаемые распоряжением Кабинета Министров Республики Татарстан. При этом ресурсное обеспечение реализации подпрограммы за счет средств бюджета

Республики Татарстан подлежит ежегодному уточнению в рамках бюджетного цикла. Факторами, влияющими на включение объекта здравоохранения в данные перечни, являются количество прикрепленного населения, степень отдаленности от центральной районной больницы и процент износа используемого объекта.

Это означает, что само по себе отсутствие непосредственно в оспариваемой Подпрограмме 12 полного перечня ФАП и иных объектов здравоохранения, строительство которых предусмотрено в целях реализации данной подпрограммы, не свидетельствует о неопределенности содержания указанной подпрограммы, исключает возможность произвольного правоприменения ее положений, позволяя ежегодно учитывать потребности муниципальных образований Республики Татарстан в объектах здравоохранения, включая ФАП.

КС установил, что обжалуемая Подпрограмма 12 по своему содержанию и целевому назначению направлена на обеспечение доступности медицинской помощи и повышение эффективности медицинских услуг и сама по себе не может рассматриваться как ограничивающая, умаляющая или иным образом нарушающая права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Республики Татарстан, в том числе ее статьями 28 (часть первая и вторая), 29 (часть первая), 31 и 52 (часть первая) и признал ее соответствующей Конституции Республики Татарстан.

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 13.10.2020 № 29-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина М.М. Ситдикова на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 11 статьи 9 Закона Республики Татарстан от 27 декабря 2004 года № 69-ЗРТ «О государственной поддержке развития жилищного строительства в Республике Татарстан»"

В Конституционный суд Республики Татарстан обратился гражданин М.М.Ситдигов с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 11 статьи 9 Закона Республики Татарстан от 27 декабря 2004 года № 69-ЗРТ «О государственной поддержке развития жилищного строительства в Республике Татарстан» (далее — Закон Республики Татарстан).

Согласно оспариваемой норме специализированные организации на основании данных учета, осуществляемого органами местного самоуправления, организациями всех форм собственности, в соответствии с инвестиционной программой специализированной организации направляют потребителю жилищному кооперативу списки семей, нуждающихся в социальной ипотеке.

Из жалобы и приложенных к ней документов следует, что многодетная семья заявителя, имеющая троих детей, на протяжении длительного времени не может реализовать право на получение бесплатного социального жилья. Вместо этой меры государственной поддержки его семье в 2004 году было предложено улучшить жилищные условия в рамках программы социальной ипотеки путем заключения договора паенакопления с Социально-ипотечным потребительским кооперативом «Строим будущее» (далее также — кооператив). В этом же году по заявлению супруги заявителя Д.В. Ситдиковой их семья в составе 5 человек была поставлена на учет в Исполнительном комитете города Набережные Челны в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий с целью получения жилья по социальной ипотеке. На основании договора паевого накопления, заключенного с кооперативом, его семье была предоставлена трехкомнатная квартира с правом выкупа путем своевременного

внесения паевых взносов.

Между тем заявитель утверждает, что, получив предложение вступить в правоотношения с кооперативом по договору паенкопления, его семья была введена в заблуждение и, как следствие, был заключен вышеуказанный договор. Заявитель считает, что оспариваемая норма Закона Республики Татарстан нарушает его конституционные права, поскольку в содержащейся в ней понятии «потребительский жилищный кооператив» нет указания на вид деятельности кооператива, как того требует Гражданский кодекс Российской Федерации. По его мнению, в нем должно содержаться слово «строительный», которое отсутствует и в наименовании «Социально-ипотечный потребительский кооператив «Строим будущее». Такая неясная формулировка оспариваемой нормы вводит граждан в заблуждение.

Вместе с тем, оспариваемая норма Закона Республики Татарстан, содержащая понятие «потребительский жилищный кооператив», основана на положениях федерального законодательства и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан, в том числе и гражданина М.М.Ситдикова, и, следовательно, не содержит неопределенности в вопросе соответствия Конституции Республики Татарстан, в связи с чем согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» его жалоба не является допустимой.

Формально оспаривая конституционность рассматриваемой нормы, заявитель фактически ставит перед Конституционным судом Республики Татарстан вопрос об оценке договора паевого накопления, заключенного им с Социально-ипотечным потребительским кооперативом «Строим будущее». Между тем разрешение этого вопроса не входит в компетенцию Конституционного суда Республики Татарстан, как она определена статьей 109 Конституции Республики Татарстан и статьей 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан».

Исходя из изложенного, Конституционный суд Республики Татарстан отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина М.М. Ситдикова на нарушение его конституционных прав и свобод.

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 20.11.2020 N 33-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Н.З.Хамидулина на нарушение его конституционных прав и свобод абзацем восьмым подраздела 2 раздела II Государственной программы "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Республике Татарстан", утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 4 декабря 2013 года N 954"

Конституционный суд Республики Татарстан поступила жалоба гражданина Н.З.Хамидулина на нарушение его конституционных прав и свобод абзацем восьмым подраздела 2 раздела II Государственной программы "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Республике Татарстан", утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 4 декабря 2013 года N 954 (далее также - Программа), которым предусмотрено, что комплексная модернизация тепло- и водоснабжения зданий кустовым методом с установкой автоматизированных индивидуальных тепловых пунктов и ликвидацией центральных тепловых пунктов относится к перечню рекомендуемых мероприятий, прошедших апробацию в реальных условиях эксплуатации, и включена в список мероприятий для

жилых и общественных фондов.

Из жалобы следует, что гражданин Н.З.Хамидулин проживает в многоквартирном жилом доме по улице Баки Урманче города Зеленодольска Республики Татарстан, источником теплоснабжения которого ранее являлся центральный тепловой пункт (далее также - ЦТП), предназначенный для приготовления вторичных теплоносителей для нужд отопления, вентиляции и горячего водоснабжения жилого комплекса. На его обращение с вопросом, на каком основании в счете-фактуре появилась дополнительная строка "Плата за энергосервис" и почему обслуживание многоквартирного жилого дома, в котором он проживает, взяла на себя другая управляющая компания, им был получен ответ от Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, в котором ему было сообщено, что в 2017 году в рамках Программы обслуживающий их многоквартирный дом ЦТП был ликвидирован и установлен индивидуальный тепловой пункт.

Гражданин Н.З.Хамидулин, формально оспаривая конституционность абзаца восьмого подраздела 2 раздела II Программы, фактически выражает свое несогласие с действиями управляющей компании, которая якобы не поставила его в известность об установке индивидуального теплового пункта в многоквартирном доме, а также о факте включения в направляемую ему счет-фактуру услуги "Плата за энергосервис" и начислении соответствующей платы за услугу, связанную с содержанием и обслуживанием индивидуального теплового пункта.

Все муниципальные образования в Республике Татарстан принудили в обязательном порядке перейти на систему отопления с индивидуальными тепловыми пунктами, что является нарушением его конституционных прав.

Судом установлено, что обжалуемое положение, исходя из его буквального содержания, а также места в системе действующего правового регулирования, принято в пределах предоставленных Кабинету Министров Республики Татарстан полномочий, рассматриваемое мероприятие включено в Программу в рамках федерального законодательства в целях формирования эффективной системы управления энергосбережением и повышением энергетической эффективности в Республике Татарстан при неуклонном повышении качества жизни населения, конкурентоспособности выпускаемой продукции. Поэтому само по себе оспариваемое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы человека и гражданина, в том числе заявителя в указанном в жалобе аспекте, и, следовательно, не содержит неопределенности в вопросе о его соответствии Конституции Республики Татарстан. В связи с этим согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан "О Конституционном суде Республики Татарстан" его жалоба не является допустимой. Решение данных вопросов не относится к компетенции Конституционного суда Республики Татарстан.

Республика Коми

Постановление Конституционного Суда Республики Коми от 09.12.2020

"По делу о проверке конституционности абзаца второй части 1 статьи 88 Закона Республики Коми от 27 сентября 2010 года N 88-РЗ "О выборах и референдумах в Республике Коми" по запросу депутатов Государственного Совета Республики Коми И.А.Богданова, Н.Т.Братенкова, Е.В.Дьячковой, О.А.Михайлова"

заседании дело по запросу депутатов Государственного Совета Республики Коми о проверке конституционности абзаца второй части 1 статьи 88 Закона Республики Коми от 27 сентября 2010 года N 88-РЗ "О выборах и референдумах в Республике Коми".

Поводом к рассмотрению настоящего дела явился запрос группы депутатов Государственного Совета Республики Коми, а основанием к рассмотрению - обнаружившаяся неопределенность в том, соответствуют ли Конституции Республики Коми положения вышеприведенного Закона Республики Коми.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 88 Закона Республики Коми от 27 сентября 2010 года N 88-РЗ "О выборах и референдумах в Республике Коми" (далее - Закон Республики Коми) если в соответствующей территориальной группе кандидатов (в общереспубликанской (общемуниципальной) части списка кандидатов) не осталось зарегистрированных кандидатов или остались только зарегистрированные кандидаты, письменно сообщившие в уполномоченный коллегиальный постоянно действующий руководящий орган избирательного объединения о своем отказе от замещения этого вакантного депутатского мандата, указанный орган избирательного объединения вправе предложить кандидатуру зарегистрированного кандидата из любой другой территориальной группы кандидатов (из общереспубликанской (общемуниципальной) части списка кандидатов).

В запросе депутатов Государственного Совета Республики Коми ставится вопрос о несоответствии Конституции Республики Коми, ее статьям 2, 17, 33, вышеприведенных положений Закона Республики Коми, поскольку по их мнению такое правовое регулирование позволяет уполномоченному коллегиальному постоянно действующему руководящему органу избирательного объединения отступить от обусловленных волеизъявлением избирателей правил распределения депутатских мандатов между территориальными группами кандидатов (в общереспубликанской (общемуниципальной) части списка кандидатов).

Учитывая требования избирательного законодательства, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации оспариваемые положения Закона Республики Коми не могут расцениваться как не согласующиеся с предписаниями статей 2, 17, 33 Конституции Республики Коми и нарушающие конституционные права граждан.

Оценка же правомерности и обоснованности решения о передаче вакантного депутатского мандата при вышеуказанных условиях требует в каждом конкретном случае установления и исследования фактических обстоятельств дела, что входит в полномочия судов общей юрисдикции, и к компетенции Конституционного Суда Республики Коми, как она определена в статье 96 Конституции Республики Коми и статье 3 Закона Республики Коми "О Конституционном Суде Республики Коми", не относится.

Оспариваемые положения признаны судами не противоречащими Конституции Республики Коми.

Постановление Конституционного Суда Республики Коми от 05.11.2020

"По делу о проверке конституционности пункта 11 Указа Главы Республики Коми от 15 марта 2020 года N 16 "О введении режима повышенной готовности" по запросу депутатов Государственного Совета Республики Коми И.А.Богданова, Е.В.Дьячковой и О.А.Михайлова"

Конституционный Суд Республики Коми с участием депутатов Государственного

Совета Республики Коми рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности пункта 11 Указа Главы Республики Коми от 15 марта 2020 года N 16 "О введении режима повышенной готовности" (в редакции Указа Главы Республики Коми от 30 сентября 2020 года N 109).

Поводом к рассмотрению явился запрос депутатов Государственного Совета Республики Коми, а основанием для рассмотрения - обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Республики Коми указанная выше норма Указа Главы Республики Коми.

Новая коронавирусная инфекция (COVID-2019) (далее - COVID-2019) является острым респираторным заболеванием, вызванным новым коронавирусом (SARS-CoV-2), отнесенным ко II группе патогенности. Всемирная организация здравоохранения, оценив эпидемиологическую ситуацию в мире в связи с распространением COVID-2019, 30 января 2020 года признала ее чрезвычайной. 11 марта 2020 года ситуация признана пандемией. В связи с реальной угрозой распространения COVID-2019 на территории Российской Федерации, которая повлекла многочисленные человеческие жертвы, причинение вреда здоровью людей, нарушение условий жизнедеятельности, значительные материальные потери для населения, государством принят ряд мер, направленных на недопущение развития пандемии, в том числе возлагающих на граждан обязанности и ограничения публично-правового характера, направленных на защиту населения, его жизни, охрану здоровья и предотвращение распространения COVID-2019.

Указ Главы Республики Коми от 15 марта 2020 года N 16 "О введении режима повышенной готовности" (далее - Указ) принят, в соответствии с его преамбулой, в целях повышения готовности органов управления, сил и средств Коми республиканской подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций к реагированию на возникновение возможности чрезвычайных ситуаций, связанных с продолжающейся угрозой завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Республики Коми. Указ вводит с 16 марта 2020 года режим функционирования повышенной готовности для органов управления и сил Коми республиканской подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Пунктом 11 Указа Главы Республики Коми установлен временный запрет на проведение культурно-массовых, зрелищных, спортивных и иных массовых мероприятий на территории Республики Коми до 15 ноября 2020 года.

Депутаты Государственного Совета Республики Коми обратились в Конституционный Суд Республики Коми с запросом, в котором ставят под сомнение соответствие этой нормы положениям статей 15, 18, 32 и 84 Конституции Республики Коми. В обоснование своих доводов заявители указывают на отсутствие у Главы Республики Коми полномочий на регулирование прав и свобод человека и гражданина.

Суд установил, что осуществление Главой Республики Коми правового регулирования в рассматриваемой сфере входит в его полномочия, определенные статьей 84 Конституции Республики Коми и пунктом 23 части первой статьи 7 Закона Республики Коми от 26 декабря 2013 года N 140-РЗ "О Главе Республики Коми, Правительстве Республики Коми и органах в системе исполнительной власти Республики Коми".

При этом, при реализации своих дискреционных полномочий Глава Республики Коми обязан во всех случаях обеспечивать справедливый баланс частных и публичных интересов. Вводимые меры предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), отнесенной к числу опасных инфекционных заболеваний, должны носить ограниченный во времени характер, быть объективно обоснованными, не допускающими произвольного, не согласующегося с

предписаниями территориального органа, осуществляющего государственный санитарно-эпидемиологический надзор установления ограничений. Оспариваемая норма в полной мере соответствует указанным критериям.

Таким образом, по своему конституционно-правовому смыслу пункт 11 Указа Главы Республики Коми от 15 марта 2020 года N 16 "О введении режима повышенной готовности" (в редакции Указа Главы Республики Коми от 30 сентября 2020 года N 109) не может рассматриваться как противоречащий положениям статей 15, 18, 32 и 84 Конституции Республики Коми, ограничивающий, умаляющий или иным образом нарушающий права и свободы человека и гражданина.

Калининградская область

Определение Уставного Суда Калининградской области от 25.11.2020 N 85-О

"О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 35 части 1 статьи 6 Устава муниципального образования "Озерский городской округ" Калининградской области, принятого Решением Озерского районного Совета депутатов от 2 октября 2014 года N 5 "Об Уставе муниципального образования "Озерский городской округ"

В Уставный Суд 5 марта 2020 года поступило обращение депутата Калининградской областной Думы шестого созыва о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 35 части 1 статьи 6 Устава муниципального образования "Озерский городской округ" Калининградской области (далее - Устав), принятого Решением Озерского районного Совета депутатов от 2 октября 2014 года N 5 "Об Уставе муниципального образования "Озерский городской округ" (далее - Решение N 5).

Пунктом 35 части 1 статьи 6 Устава установлено, что создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству) относится к вопросу местного значения городского округа.

Заявитель указывает, что пункт 35 части 1 статьи 6 Устава до недавнего времени корреспондировал по своему содержанию пункту 33 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ). Однако в настоящее время в оспариваемой части Устав не учитывает изменения в законодательстве о местном самоуправлении, которые были внесены Федеральным законом от 1 мая 2019 года N 87-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", - пункт 33 части 1 статьи 16 Федерального закона N 131-ФЗ после слов "условий для" дополнен словами "развития сельскохозяйственного производства".

Таким образом, в соответствии с пунктом 33 части 1 статьи 16 Федерального закона N 131-ФЗ создание условий для развития сельскохозяйственного производства является вопросом местного значения городского округа и должно быть включено в Устав, как это предписано пунктом 2 части 1 статьи 44 Федерального закона N 131-ФЗ.

Заявитель считает, что окружным Советом депутатов муниципального образования "Озерский городской округ" не исполнена обязанность, предусмотренная

частью 9 статьи 44 Федерального закона N 131-ФЗ, внести необходимые изменения в Устав в течение шести месяцев со дня вступления в силу указанных выше изменений в Федеральный закон N 131-ФЗ, что влечет за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, противоречие пункта 35 части 1 статьи 6 Устава пункту 33 части 1 статьи 16 Федерального закона N 131-ФЗ и его несоответствие Уставу (Основному Закону) Калининградской области.

Заявитель просит Уставный Суд признать пункт 35 части 1 статьи 6 Устава не соответствующим пунктам 3, 4 статьи 15, статье 56, пункту 3 статьи 59 Устава (Основного Закона) Калининградской области в той мере, в какой он не предусматривает в качестве вопроса местного значения - создание условий для развития сельскохозяйственного производства.

В соответствии с пунктом 1 Решения N 88 (принято окружным Советом депутатов МО "Озерский городской округ" Калининградской области и подписано главой муниципального образования "Озерский городской округ" Калининградской области Н.И. Макрецкой 10 ноября 2020 года, зарегистрировано в Управлении Минюста России по Калининградской области 16 ноября 2020 года) пункт 35 части 1 статьи 6 Устава изложен в следующей редакции: "создание условий для развития сельскохозяйственного производства, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству)".

Рассмотрев указанное ходатайство, Уставный Суд приходит к выводу, что путем изложения пункта 35 части 1 статьи 6 Устава в новой редакции создание условий для развития сельскохозяйственного производства отнесено к вопросу местного значения муниципального образования "Озерский городской округ" Калининградской области. Таким образом, утрачен предмет обращения для рассмотрения данного дела по существу. В связи с чем, производство по делу было прекращено.

Определение Уставного Суда Калининградской области от 18.11.2020 N 82-О

"О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 34 части 1 статьи 5 Устава муниципального образования "Советский городской округ" Калининградской области, принятого Решением окружного Совета депутатов муниципального образования "Советский городской округ" от 7 июля 2009 года N 729 "О принятии Устава муниципального образования "Советский городской округ"

В Уставный Суд 26 марта 2020 года от депутата Калининградской областной Думы шестого созыва (далее - заявитель) поступило обращение о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 34 части 1 статьи 5 Устава муниципального образования "Советский городской округ" Калининградской области (далее - Устава муниципального образования), принятого Решением окружного Совета депутатов муниципального образования "Советский городской округ" от 7 июля 2009 года N 729 "О принятии Устава муниципального образования "Советский городской округ" (далее - Решение N 729).

Согласно оспариваемой норме к вопросам местного значения Советского городского округа относятся создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности

и добровольчеству (волонтерству).

Заявитель указывает, что пункт 34 части 1 статьи 5 Устава муниципального образования до недавнего времени корреспондировал по своему содержанию пункту 33 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ). Однако в настоящее время в оспариваемой части Устав муниципального образования не учитывает изменения в законодательстве о местном самоуправлении, которые были внесены Федеральным законом от 1 мая 2019 года N 87-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а именно пункт 33 части 1 статьи 16 Федерального закона N 131-ФЗ после слов "условий для" дополнен словами "развития сельскохозяйственного производства".

Заявитель просит Уставный Суд признать пункт 34 части 1 статьи 5 Устава муниципального образования, в той мере, в какой он не предусматривает в качестве вопроса местного значения - создание условий для развития сельскохозяйственного производства, не соответствующим пунктам 3, 4 статьи 15, статье 56, пункту 3 статьи 59 Устава (Основного Закона) Калининградской области.

30 сентября 2020 года в Уставный Суд поступило ходатайство главы муниципального образования "Советский городской округ" Калининградской области о прекращении производства по делу в связи с принятием Решения окружного Совета депутатов муниципального образования "Советский городской округ" Калининградской области от 26 августа 2020 года N 429 "О внесении изменений и дополнений в Устав муниципального образования "Советский городской округ" Калининградской области (далее - Решение N 429), которым пункт 34 части 1 статьи 5 после слов "условий для" дополнен словами "развития сельскохозяйственного производства" (подпункт 1.1 пункта 1).

Таким образом, положение пункта 34 части 1 статьи 5 Устава муниципального образования в прежней редакции, которое, по мнению заявителя, не соответствует Уставу (Основному Закону) Калининградской области приведено в соответствие с действующим законодательством, в связи с чем утрачен предмет обращения для рассмотрения данного дела по существу.

В связи с чем, производство по делу было прекращено.

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 06.11.2020 N 7-П

"По делу о даче заключения по проекту уставного закона Калининградской области "О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области"

В Уставный Суд 15 октября 2020 года поступил запрос Калининградской областной Думы о даче заключения по проекту уставного закона Калининградской области "О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области" (далее - Проект уставного закона, законопроект), внесенному в областную Думу в порядке законодательной инициативы группой депутатов Калининградской областной Думы, о наличии или отсутствии противоречия предлагаемых к принятию норм иным положениям Устава (Основного Закона) Калининградской области.

Предметом рассмотрения Уставного Суда в настоящем деле является статья 1 Проекта уставного закона.

Предлагаемые к принятию статьей 1 Проекта уставного закона нормы направлены на исключение Уставного Суда Калининградской области из системы органов государственной власти Калининградской области.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 184-ФЗ) систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации составляют: законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации; высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации; иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации.

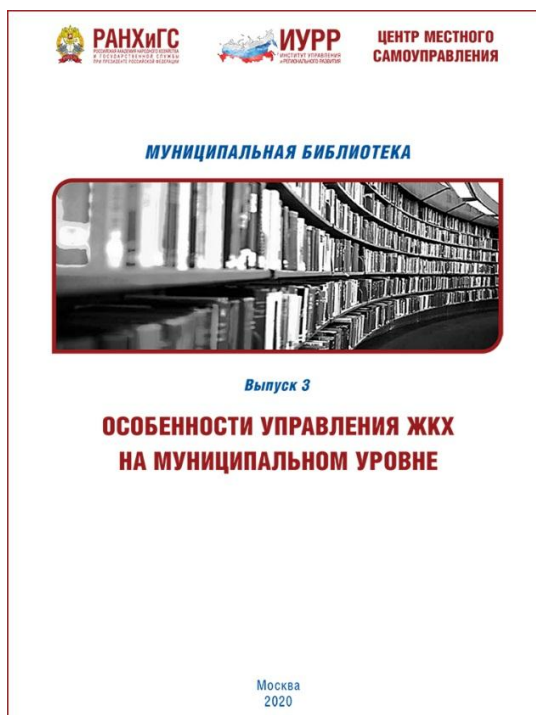
Система органов государственной власти Калининградской области определена пунктом 2 статьи 6 Устава (Основного Закона) Калининградской области, в нее входит, в том числе судебный орган Калининградской области - Уставный Суд Калининградской области.

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" в порядке реализации компетенции Российской Федерации, установленной Конституцией Российской Федерации (пункт "о" статьи 71), наряду с федеральными судами, действующими в субъектах Российской Федерации, предусматривает и суды субъектов Российской Федерации, а именно конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, которые вместе с федеральными судами входят в судебную систему Российской Федерации (часть 2 статьи 4), являются не федеральными судами, а судами субъектов Российской Федерации и потому создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 17); могут создаваться субъектом Российской Федерации для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации конституции (устава) субъекта Российской Федерации, а также для толкования конституции (устава) субъекта Российской Федерации; их финансирование производится за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации (части 1, 2 статьи 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации").

Исходя из вышеприведенных положений федерального законодательства, как создание, так и упразднение конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации как судебного органа государственной власти субъекта Российской Федерации является прерогативой органов государственной власти субъектов Российской Федерации, при соблюдении вытекающих из требований законодательства условий.

Таким образом, Уставный Суд приходит к заключению об отсутствии противоречия положений статьи 1 предлагаемого к принятию проекта уставного закона Калининградской области "О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области" иным положениям Устава (Основного Закона) Калининградской области.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Муниципальная библиотека

Выпуск № 3. Особенности управления ЖКХ на муниципальном уровне

В выпуске на основе действующего законодательства и анализа судебной практики рассматриваются особенности управления ЖКХ на муниципальном уровне. В частности, анализируются различные полномочия самоуправления в сфере ЖКХ. Освещены вопросы, связанные с решениями собраний жильцов, а именно, порядок проведения и голосования на собраниях, юридическая сила решений, принятых на данных собраниях. Отдельная глава посвящена особым случаям, с которыми могут столкнуться граждане – владельцы квартир.