



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 марта 2019 года

Выпуск № 1 (4)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

Решения высших судов РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

Постановление Конституционного суда РФ от 15.02.2019 №10-П **7**
по делу о проверке конституционности статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Ф. Низамовой

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ

Постановление Конституционного суда РФ от 28.02.2019 №13-П **8**
о проверке конституционности пункта 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Парус»

Постановление Конституционного суда РФ от 25.02.2019 № 12-П **8**
по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданки Г.В. Журавель

Определение Конституционного суда РФ от 12.03.2019 №563-О **9**
о прекращении производства по делу о проверке конституционности пункта 11 статьи 46 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области» в связи с жалобой Ярославского регионального отделения Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»

Определение Конституционного суда РФ от 29.02.2019 № 194-О **10**
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Яшиной Юлии Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 82 Жилищного кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного суда РФ 29.02.2019 № 166-О **11**
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Винокурова Александра Матвеевича, Гаджимурадовой Елены Геннадьевны и других на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацем вторым пункта 40 и абзацем третьим пункта 421 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов

Определение Конституционного суда РФ от 28.02.2019 № 321-О **11**
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Маро Елены Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 3, пунктом 4 статьи 8, пунктом 1 статьи 16 и пунктом 4 статьи 18 Федерального закона «О погребении и похоронном деле»

Определение Конституционного суда РФ от 29.01.2018 № 258-О **12**
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Барнаула на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 24 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

- Определение Конституционного суда РФ от 29.01.2019 № 192-О** **13**
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Викторовой Ирины Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»
- Постановление Верховного суда РФ от 05.02.2019 №48-АД19-1** **13**
об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований
- Определение Верховного суда РФ от 11.02.2019 № 48-КГ18-28** **14**
об отмене решений органа социальной защиты о начислении субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, приостановлении ее начисления, об обязанности произвести перерасчет субсидии, взыскании компенсации морального вреда
- Определение Верховного суда РФ от 16.01.2019 № 305-КГ18-23538** **15**
о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу по заявлению о признании незаконным решения Администрации об отказе в предоставлении в собственность земельного участка; об обязанности Администрации устранить допущенные нарушения прав заявителя путем подготовки и подписания проекта договора купли-продажи этого земельного участка и направить его заявителю для подписания, с указанием цены продажи земельного участка
- Определение Верховного суда РФ от 11.01.2019 № 310-ЭС18-22310** **16**
о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным аукциона на право заключения договора аренды земельного участка; признании недействительным договора аренды земельного участка; об обязанности заключить с обществом договор аренды спорного земельного участка
- Определение Верховного суда РФ от 09.01.2019 № 307-ЭС18-22060** **17**
о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании права владения земельным участком на правах аренды
- Апелляционное определение Верховного суда РФ от 06.02.2019 № 72-АПГ18-22** **17**
об отмене решения Забайкальского краевого суда от 05.10.2018 и признании недействующими приложений № 1 и № 2 к методике расчета нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований Забайкальского края, утв. постановлением правительства Забайкальского края от 02.12.2016 № 438, в той мере, в которой норматив предельной штатной численности лиц, замещающих муниципальные должности на постоянной основе, не предусматривает при его исчислении муниципальной должности председателя представительного органа муниципального образования, осуществляющего свои полномочия на постоянной основе, в муниципальном образовании с численностью населения менее 50 000 человек
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 06.02.2019 № 48-АПГ18-35** **18**
об оставлении без изменения решения Челябинского областного суда от 25.09.2018, которым удовлетворено административное исковое заявление о признании недействующим решения Совета депутатов Еманжелинского городского поселения Еманжелинского муниципального района Челябинской области от 25.10.2013 № 255 «О признании

утратившим силу решения Совета депутатов Еманжелинского городского поселения от 27.02.2009 № 504»

Апелляционное определение Верховного суда РФ от 23.01.2019 № 53-АПГ18-31 19
об оставлении без изменения решения Красноярского краевого суда от 06.09.2018, которым были признаны недействующими отдельные положения Устава Ачинского района Красноярского края, принятого Ачинским районным референдумом 08.12.1996г.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Республика Башкортостан:

Определение Конституционного суда Республики Башкортостан от 14.02.2019 № 117-О 20
об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Администрации муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан о разъяснении Постановления Конституционного Суда Республики Башкортостан от 31 октября 2018 года № 37-П

Республика Ингушетия:

Постановление Конституционного суда Республики Ингушетия от 18.03.2019 № 21-П 21
о проверке конституционности подпункта «в» пункта 3 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев из Чеченской Республики в рамках подпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2014-2016 годы» государственной программы Республики Ингушетия «Развитие сферы строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия», утвержденного Постановлением Правительства Республики Ингушетия от 12 сентября 2014 года №180, в связи с жалобами граждан Базоркиной А.А. и Шанхоева Г.Х-М.

Постановление Конституционного суда Республики Ингушетия от 27.02.2019 № 20-П 22
по делу о проверке конституционности подпункта «д» пункта 3 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев из Чеченской Республики в рамках подпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2014-2016 годы» государственной программы Республики Ингушетия «Развитие сферы строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия», утвержденного Постановлением Правительства Республики Ингушетия от 12 сентября 2014 года №180, в связи с жалобой гражданки М.Х. Дзуртовой

Республика Коми:

Постановление Конституционного суда Республики Коми от 30 01.2019 23
О проверке конституционности части 3 статьи 18 Закона Республики Коми от 12 ноября 2004 года №55-РЗ «О социальной поддержке населения в Республике Коми» по запросу Усть-Куломского районного суда Республики Коми

Республика Марий Эл:

Определение Конституционного суда Республики Марий Эл от 23.01.2019 24
о прекращении производства по делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл пунктов 1.2, 1.5, 2.1, 2.2 и 2.3.3 Положения о комитете по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного решением Собрания депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» от 20

апреля 2006 г. № 243-IV, в связи с запросом депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл Б.Г. Герасимова

Республика Саха:

Постановление Конституционного суда Республики Саха 05.03.2019 № 1-П. 25
по делу о проверке конституционности преамбулы Закона Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2013 года 1160-З № 1227-IV «О социальной поддержке ветеранов тыла и ветеранов труда в Республике Саха (Якутия) (новая редакция)» в связи с ходатайством народного депутата Республики Саха (Якутия) В.Н. Губарева

Республика Татарстан:

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 05.03.2019 № 8-О 25
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д.А. Минапова на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 33 Земельного кодекса Республики Татарстан (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона Республики Татарстан от 22 декабря 2018 года)

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 05.03.2019 № 14-О 26
об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки В.М. Омаровой об официальном разъяснении определения Конституционного суда Республики Татарстан от 11 июля 2018 года)

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 04.02.2019 № 4-О 27
об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани об официальном разъяснении постановления Конституционного суда Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года № 78-П по делу о проверке конституционности отдельных положений подпунктов 2.2 и 2.3 пункта 2 Правил и порядка постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки в Республике Татарстан, утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15 апреля 2005 года № 190

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 04.02.2019 № 2-О 28
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.А. Шмакова на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 8.2 Закона Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года № 63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан»

Город федерального значения Санкт-Петербург:

Определение Уставного суда г. Санкт-Петербурга от 21.03.2019 № 001/19 28
по делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта 4 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 20 мая 2009 года «О форме предоставления мер социальной поддержки и дополнительных мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в Санкт-Петербурге», пункта 4 статьи 4, пункта 7 статьи 77 Закона Санкт-Петербурга от 09 ноября 2011 года №2 728-132

Калининградская область:

Постановление Уставного суда Калининградской области от 18.03.2019 №3-П. 29
по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 22 части 2 статьи 25 Устава муниципального образования «Светловский городской округ»,

утвержденного Решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Светловский городской округ» от 9 декабря 2009 года № 129 «Об утверждении Устава муниципального образования «Светловский городской округ» в новой редакции»

Постановление Уставного суда Калининградской области от 18.01.2019 №2-П. 30

по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области части 5 статьи 20 Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ», принятого Решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ» от 24 ноября 2016 года № 61 «О принятии Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ»

Постановление Уставного суда Калининградской области от 11.01.2019 №1-П. 31

по делу о даче заключения по проекту уставного закона Калининградской области «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области и Уставный закон Калининградской области «О Калининградской областной Думе» в части внесения изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области

Определение Уставного суда Калининградской области от 08.02.2019 31

об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданина А.П. Пухальского о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области Приказа Министерства по промышленной политике, развитию предпринимательства и торговли Калининградской области от 26 июля 2017 года № 86 «О перечне объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость» по порядку опубликования

Определение Уставного суда Калининградской области от 14.01.2019 32

об отказе в принятии к рассмотрению обращения депутата Калининградской областной Думы шестого созыва И.А. Ревина о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельного положения пункта 5 Постановления администрации городского округа «Город Калининград» от 19 ноября 2015 года № 1937 «Об утверждении Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение

Приложение 34

Издательские новинки

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного суда РФ от 15.02.2019 №10-П по делу о проверке конституционности статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Ф. Низамовой

Заявитель оспаривает конституционность статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой налоговая база в отношении объектов обложения налогом на имущество физических лиц определяется исходя из их кадастровой стоимости, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи.

Поводом для судебных разбирательств в судах общей юрисдикции и в Конституционном суде РФ явилась ситуация, при которой в адрес Заявителя было направлено требование об уплате налога на имущество физических лиц за 2015 год в сумме, рассчитанной исходя из инвентаризационной стоимости жилого дома (с учетом коэффициента-дефлятора) с применением налоговой ставки, равной 1,5 процента от этой стоимости. Заявительница, будучи несогласной с расчетом суммы налога на имущество физических лиц, оспорила требование налогового органа в суде.

Решением Ленинского районного суда города Барнаула от 4 декабря 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 27 февраля 2018 года, было отказано в удовлетворении административных исковых требований О.Ф. Низамовой к территориальному налоговому органу о признании недействительным требования об уплате налога и пени и возложении обязанности произвести перерасчет суммы налога. Как указали суды, на уровне субъекта Российской Федерации – Алтайского края не принято решение об определении налоговой базы с учетом кадастровой стоимости объектов недвижимости, а потому налог на имущество физических лиц по установленным ставкам исчисляется исходя из инвентаризационной стоимости объектов налогообложения.

Согласно решению Барнаульской городской Думы от 7 ноября 2014 года № 375 «О налоге на имущество физических лиц на территории городского округа – города Барнаула Алтайского края» при суммарной инвентаризационной стоимости объектов налогообложения свыше 3 000 000 рублей применяется ставка налога на имущество физических лиц в размере 1,5 процента. В связи с этим, как отметили суды, отсутствуют основания для перерасчета суммы налога, подлежащего уплате заявительницей, с учетом кадастровой стоимости жилого дома и соответствующей ей налоговой ставки.

Конституционный суд РФ занял аналогичную позицию, признав пункты 1 и 2 статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не исключают права налогоплательщика – в тех субъектах Российской Федерации, в которых не утверждены в установленном порядке результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и (или) не установлена единая дата начала применения на их территориях порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости, – требовать в индивидуальном порядке (при разрешении налогового спора), в целях исчисления суммы налога на имущество физических лиц, использования сведений об определенной в надлежащем порядке кадастровой (рыночной) стоимости этого имущества и соответствующего размера налоговой ставки в том случае, когда сумма налога, исчисленная налоговым органом исходя из инвентаризационной стоимости

этого имущества, существенно превышает сумму налога, исчисляемую исходя из его кадастровой стоимости.

Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл пунктов 1 и 2 статьи 402 Налогового кодекса РФ является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ

Постановление Конституционного суда РФ от 28.02.2019 №13-П по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Парус»

Заявитель по настоящему делу ООО «Парус» оспаривает пункт 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налогоплательщики-организации определяют налоговую базу по земельному налогу самостоятельно на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования.

Конституционный суд РФ решил признать пункт 3 статьи 391 Налогового кодекса РФ не противоречащим Конституции РФ, как не предполагающий – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – возможности возложения на налогоплательщика-организацию, добросовестно осуществившего исчисление и уплату земельного налога на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости (государственного кадастра недвижимости), предоставленных ему публичным субъектом с учетом решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, определившего кадастровую стоимость земельного участка в размере рыночной, неблагоприятных последствий в виде взыскания недоимки и пени по земельному налогу, связанных с применением данных о кадастровой стоимости, полученных в связи с проведением очередной государственной кадастровой оценки, сведения о которой отсутствовали в названном реестре по состоянию на 1 января соответствующего налогового периода.

Постановление Конституционного суда РФ от 25.02.2019 № 12-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданки Г.В. Журавель

Предметом рассмотрения Конституционного суда РФ по настоящему делу являются абзацы второй и третий пункта 4 статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и лишь постольку, поскольку содержащиеся в них положения служат основанием для решения вопроса о составе расходов на содержание и ремонт объектов общего пользования в многоквартирных жилых домах, подлежащих учету при исчислении размера компенсационных выплат в связи с расходами по оплате жилых помещений, коммунальных и других видов услуг, предоставляемых собственникам жилых помещений, являющимся членами семей граждан, проходивших военную службу по контракту и погибших (умерших) после увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными

мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более.

Конституционный суд РФ постановил признать абзацы второй и третий пункта 4 статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 39 (часть 1), в той мере, в какой содержащиеся в них положения в силу неопределенности их нормативного содержания допускают в системе действующего правового регулирования различный подход к решению вопроса о включении в состав расходов на содержание и ремонт объектов общего пользования в многоквартирных жилых домах, подлежащих компенсации собственникам жилых помещений – членам семей граждан, проходивших военную службу по контракту и погибших (умерших) после увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, расходов по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества и тем самым приводят к необоснованной дифференциации размера компенсационных выплат в связи с расходами по оплате жилых помещений, коммунальных и других видов услуг, предоставляемых лицам, являющимся получателями данной меры социальной поддержки.

Определение Конституционного суда РФ от 12.03.2019 №563-О

О прекращении производства по делу о проверке конституционности пункта 11 статьи 46 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области» в связи с жалобой Ярославского регионального отделения Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»

Заявитель оспаривает пункт 11 статьи 46 Закона Ярославской области от 2 июня 2003 года № 27-з «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области» (в редакции Закона Ярославской области от 4 мая 2018 года № 15-з).

Решением Ярославского областного суда от 27 июля 2018 года (оставлено без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2018 года), принятым по административному исковому заявлению избирательного объединения «Ярославское областное отделение Политической партии «Коммунистическая партия Коммунисты России», признано незаконным и отменено постановление Избирательной комиссии Ярославской области от 11 июля 2018 года № 78/493-6 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Ярославской областной Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Ярославское региональное отделение Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» по единому избирательному округу».

По мнению заявителя, пункт 11 статьи 46 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области» противоречит Конституции РФ, ее статьям 34 (часть 3), 13 (часть 3), 30 (часть 1), 32 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 76 (части 1, 2 и 5), поскольку – вопреки пункту 14 статьи 35 и подпункту «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

Российской Федерации», а также правовой позиции Конституционного суда РФ, сформулированной в постановлении от 11 марта 2008 года № 4-П, – допускает отказ в заверении и регистрации единого списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, в случае, когда число территориальных групп в этом списке оказывается меньше установленного оспоренным законоположением, не предусматривая какой-либо возможности разумного уменьшения избирательным объединением числа таких групп на этапе выдвижения списка кандидатов.

Конституционный суд РФ пришел к выводу, что оспоренное заявителем законоположение отменено решением самого регионального законодателя и утратило силу, а избирательные объединения, выдвигая на выборах в Ярославскую областную Думу единый список кандидатов, получили право самостоятельно определять в нем число территориальных групп кандидатов при условии, что это число должно быть не менее 20 и не более 25.

При таких обстоятельствах Конституционный суд РФ – принимая во внимание, что по смыслу пункта 3 статьи 11, пункта 4 статьи 72, пункта 2 статьи 77 и пункта 3 статьи 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» пункт 11 статьи 46 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области» в настоящее время не может продолжаться применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия, – приходит к выводу об отпадении необходимых юридических оснований для проверки оспоренной заявителем нормы на соответствие Конституции РФ.

Определение Конституционного суда РФ от 29.02.2019 №194-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Яшиной Юлии Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 82 Жилищного кодекса Российской Федерации

Заявитель оспаривает конституционность примененного в деле с его участием абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 года № 354, в соответствии с которым потребитель коммунальной услуги по отоплению вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом вносит плату за эту услугу совокупно без разделения на плату за потребление указанной услуги в жилом или нежилом помещении и плату за ее потребление в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

По мнению заявителя, указанное нормативное положение противоречит статьям 17 (часть 3), 18, 19 и 55 (части 2 и 3) Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, оно допускает взыскание с собственника расположенного в многоквартирном доме жилого помещения платы за коммунальную услугу по отоплению не только общего имущества многоквартирного дома, но и принадлежащей ему квартиры, переведенной в установленном законом порядке на индивидуальное отопление.

Конституционный суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, исходя из того, что вопрос о конституционности абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в обозначенном аспекте уже был разрешен Конституционным судом РФ в постановлении от 20 декабря 2018 года № 46-П, сохраняющем свою силу.

Определение Конституционного суда РФ от 29.02.2019 № 166-О

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Винокурова Александра Матвеевича, Гаджимурадовой Елены Геннадьевны и других на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацем вторым пункта 40 и абзацем третьим пункта 421 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов

Заявители оспаривают конституционность следующих примененных в делах с их участием нормативных положений: части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзац второй пункт 40 и абзац третий пункта 421 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

По мнению заявителей, оспариваемые нормативные положения в их взаимосвязи противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 8, 15 (часть 2), 17 (части 1 и 3), 18, 19, 35 (части 1–3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они, не предполагая возможность исчисления для перешедших на индивидуальное отопление собственников жилых помещений в многоквартирном доме платы лишь в части потребления коммунальной услуги по отоплению в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, порождают пробел в правовом регулировании отношений в сфере оплаты коммунальных услуг, в нарушение принципа справедливой и соразмерной оплаты потребляемых энергетических ресурсов понуждают этих лиц оплачивать фактически не оказанную им услугу.

Таким образом, Конституционный суд РФ, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, так как оспариваемые нормативные положения с учетом выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 декабря 2018 года № 46-П позиций, а также изменений, внесенных в правовое регулирование отношений в сфере оплаты коммунальной услуги по отоплению в многоквартирном доме, как не предполагающие взыскание с собственников помещений в многоквартирных домах, подключенных к централизованным сетям теплоснабжения, несправедливой и несоразмерной объему потребленной тепловой энергии платы, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права граждан в указанном в жалобе аспекте.

Определение Конституционного суда РФ 28.02.2019 № 321-О

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Маро Елены Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 3, пунктом 4 статьи 8, пунктом 1 статьи 16 и пунктом 4 статьи 18 Федерального закона «О погребении и похоронном деле»

Гражданка оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»: статьи 3, пункта 4 статьи 8, пункта 1 статьи 16, пункта 4 статьи 18.

Как следует из представленных материалов, судами РФ установлено, что в выбранном заявителем месте захоронения прекращены на основании решения исполнительного комитета городского совета народных депутатов от 3 августа 1991 года № 694 «О закрытии городского кладбища в районе ул. Западной» и постановления главы администрации города Находки Приморского края от 2 марта 1993 года № 166 «О прекращении захоронения на городском кладбище № 1 в

районе ул. Западной и выделении финансирования на содержание кладбищ». При этом суды указали, что в деле не было представлено доказательств о предоставлении семье административного истца участка для создания родового захоронения в данном месте. Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций отметили, что постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 июня 2011 года № 84 «Об утверждении СанПиН 2.1.2882-11 «Гигиенические требования к размещению, устройству и содержанию кладбищ, зданий и сооружений похоронного назначения» установлен запрет производить захоронения на закрытых кладбищах.

Оспариваемые заявителем положения Федерального закона «О погребении и похоронном деле» определяют различные формы погребения (предание тела умершего земле, огню, воде), реализуемые в соответствии с обычаями и традициями, не противоречащими санитарным и иным 5 требованиям (статья 3), гарантируют исполнение волеизъявления умершего (пункт 4 статьи 8), устанавливают требования к выбору земельного участка для размещения места погребения для обеспечения неопределенно долгого срока существования места погребения (пункт 1 статьи 16) и предусматривают полномочия органов местного самоуправления по определению порядка деятельности общественных кладбищ (пункт 4 статьи 18).

Конституционный суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

***Определение Конституционного суда РФ от 29.01.2019 № 192-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки
Викторовой Ирины Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав
частью первой статьи 2 Закона Российской Федерации «О приватизации
жилищного фонда в Российской Федерации»***

В своей жалобе в Конституционный суд РФ гражданка И.Д.Викторова, которой было отказано в удовлетворении требований, направленных на передачу ей в собственность в порядке приватизации жилого помещения, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью, оспаривает конституционность примененной в деле с ее участием части первой статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

По мнению заявительницы, оспариваемое положение противоречит статьям 2, 17 (части 1 и 3), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 40 (часть 1), 45 и 55 (часть 2) Конституции РФ, поскольку оно препятствует передаче в собственность граждан в порядке приватизации жилых помещений в домах, не переданных в ведение органов местного самоуправления при приватизации имущества государственных предприятий и перешедших в собственность юридического лица.

Конституционный суд РФ подчеркнул, что оспариваемое положение направлено на защиту жилищных прав граждан и, рассматриваемое во взаимосвязи со статьей 18 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» о гарантиях жилищных прав граждан при переходе государственных или муниципальных предприятий, учреждений в иную форму собственности либо при их ликвидации с учетом истолкования, придаваемого ей правоприменительной практикой, не может рассматриваться как нарушающее в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суд первой инстанции указал, что жилое помещение 3 приобретено обществом с ограниченной ответственностью до его предоставления истцу.

Конституционный суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

***Определение Конституционного суда РФ от 29.01.2019 № 258-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации
города Барнаула на нарушение конституционных прав и свобод пунктом
24 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах
организации местного самоуправления в Российской Федерации»***

В Конституционный суд РФ обратилась Администрация города Барнаула. Заявитель оспаривает конституционность пункта 24 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», относящего к вопросам местного значения городского округа участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 458-ФЗ).

Поводом для судебных разбирательств в суде общей юрисдикции и в Конституционном суде РФ явилась ситуация, при которой администрации города Барнаула и администрации Ленинского района города Барнаула не приняты соответствующие меры по организации сбора, вывоза и утилизации отходов производства и потребления, ликвидации несанкционированной свалки на земельном участке, расположенном в границах городского округа, государственная собственность на который не разграничена.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу судебным решением Ленинского районного суда города Барнаула Алтайского края от 30 ноября 2017 года, суд обязал администрацию города Барнаула организовать сбор, вывоз и утилизацию отходов производства и потребления (ликвидацию несанкционированной свалки), а администрацию Ленинского района города Барнаула – принять участие в данных мероприятиях. В обоснование принятого решения суд отметил, что землепользователем участка, на котором образовалась несанкционированная свалка, является муниципальное образование «Городской округ – город Барнаул Алтайского края» и на него возлагается бремя по содержанию территории в условиях неустановления лиц, причастных к образованию отходов.

Конституционный суд РФ занял аналогичную позицию, указав в определении, что названное правовое регулирование не предполагает освобождения органов местного самоуправления от участия в реализации публичных полномочий по очистке территории муниципального образования от твердых коммунальных отходов, а следовательно, оспариваемый пункт 24 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», направленный на регламентацию полномочий органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами, сам по себе не может нарушать конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Таким образом, Конституционный суд РФ, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

***Постановление Верховного суда РФ от 05.02.2019 №48-АД19-1
об отмене актов о привлечении к ответственности,
предусмотренной ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, за осуществление
предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными
домами с нарушением лицензионных требований***

Постановлением мирового судьи судебного участка, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда и постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный суд РФ, защитник просит отменить названные акты, состоявшиеся в отношении общества по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В ходе проверки Главным управлением "Государственная жилищная инспекция области" (далее - жилищная инспекция) выявлено нарушение обществом лицензионных требований, которое, как следует из упомянутого акта и протокола об административном правонарушении, выразилось в необоснованном начислении собственникам помещений единовременной платы за сбор и вывоз крупногабаритного мусора и отходов после заезда и ремонта квартир в размере 1 000 рублей/квартира.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения жилищной инспекцией в отношении общества предписания об устранении выявленных нарушений, из которого следует обязанность общества прекратить начисление и произвести перерасчет единовременной платы за сбор и вывоз крупногабаритного мусора собственникам помещений многоквартирного дома, со сроком устранения до 30.09.2017 (л.д. 12 - 13) и послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Центрального района города Челябинска.

Вышестоящие судебные инстанции с этими выводами мирового судьи согласились.

Верховный суд РФ, рассмотрев материалы дела, постановил, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 названного Кодекса.

Определение Верховного суда РФ от 11.02.2019 № 48-КГ18-28

Об отмене решений органа социальной защиты о начислении субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, приостановлении ее начисления, об обязанности произвести перерасчет субсидии, взыскании компенсации морального вреда

Обстоятельства: По - мнению истицы, нарушение органом социальной защиты правил исчисления размера субсидии повлекло невозможность оплаты ею жилищно-коммунальных услуг и приостановление начисления субсидии.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды не установили действительные правоотношения сторон, не определили обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно истолковали и применили нормы материального права, регулирующие отношения по компенсации морального вреда.

Истец обратился в суд к Управлению социальной защиты населения администрации муниципального района Челябинской области (далее также - орган социальной защиты) со следующими требованиями: отменить решение органа социальной защиты о начислении ей субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, обязать произвести перерасчет названной субсидии исходя из реального дохода истца в месяц, отменить решение органа социальной защиты

населения о приостановлении начисления истцу субсидии, компенсировать моральный вред и судебные расходы.

Орган социальной защиты обязан проверить все предусмотренные нормативными положениями условия, необходимые для принятия решения о предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг или об отказе в ее предоставлении, приостановлении, возобновлении или прекращении предоставления указанной субсидии. Решение уполномоченного органа об отказе в предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг допускается только в случае, если им будет выяснено, что отсутствуют уважительные причины образования задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, или невыполнения гражданином условий соглашения по погашению этой задолженности. При наличии уважительных причин образования (непогашения) задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг уполномоченный орган не вправе отказать гражданину в предоставлении субсидии. В случае возникновения спора между гражданином и органом социальной защиты по вопросам предоставления субсидии, ее размера, об отказе в предоставлении, о приостановлении, возобновлении или прекращении предоставления субсидии орган социальной защиты обязан представить доказательства, свидетельствующие о правомерности его действий. В этой связи суды не установили действительные правоотношения сторон, не определили обстоятельства, имеющие значение для дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ определила отменить решения судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение.

Определение Верховного суда РФ от 16.01.2019 № 305-КГ18-23538

о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу по заявлению о признании незаконным решения Администрации об отказе в предоставлении в собственность земельного участка; об обязанности Администрации устранить допущенные нарушения прав заявителя путем подготовки и подписания проекта договора купли-продажи этого земельного участка и направить его заявителю для подписания, с указанием цены продажи земельного участка

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу по заявлению о признании незаконным решения Администрации об отказе в предоставлении в собственность земельного участка; об обязанности Администрации устранить допущенные нарушения прав заявителя путем подготовки и подписания проекта договора купли-продажи этого земельного участка и направить его заявителю для подписания, с указанием цены продажи земельного участка.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ отказано, поскольку суды пришли к выводу о правомерности отказа уполномоченного органа в предоставлении Обществу в собственность спорного земельного участка.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, подпунктом 7 пункта 5 статьи 27, подпунктом 6 пункта 2 статьи 39.3, статьями 39.16, 39.17 ЗК РФ, статьями 9, 10, 26 ГрК РФ, установив, что соответствии со Схемой территориального планирования транспортного обслуживания Московской области, утвержденной постановлением Правительства Московской области от 25.03.2016 № 230/8, которая является

составной частью Генерального плана развития Московской области как системы нормативных правовых актов Московской области и утверждена Правительством Московской области в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, испрашиваемый земельный участок входит в границы планируемого размещения объекта федерального значения - размещения автотранспортной развязки, ограничен в обороте в силу пункта 7 части 5 статьи 27 ЗК РФ, пришли к выводу о правомерности отказа уполномоченного органа в предоставлении Обществу в собственность спорного земельного участка.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, сформированной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2016 № 305-КГ16-10498, от 22.06.2017 № 308-КГ17-2697.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определение Верховного суда РФ от 11.01.2019 № 310-ЭС18-22310

о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным аукциона на право заключения договора аренды земельного участка; признании недействительным договора аренды земельного участка; об обязанности заключить с обществом договор аренды спорного земельного участка

Требование Заявителя: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным аукциона на право заключения договора аренды земельного участка; признании недействительным договора аренды земельного участка; об обязанности заключить с обществом договор аренды спорного земельного участка.

Решение: В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ отказано, поскольку, оценив представленные в материалы дела доказательства и признав доказанным факт использования обществом земельного участка по целевому назначению в период, предшествовавший возникновению права муниципальной собственности на спорный земельный участок, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив, что спорный земельный участок образован из неостребованных долей, перешедших в муниципальную собственность; право собственности муниципального образования на данный участок зарегистрировано; общество является сельскохозяйственной организацией и в установленный законом срок обратилось в администрацию с заявлением о намерении приобрести спорный земельный участок в аренду на 49 лет без проведения торгов (05.10.2016) в порядке пункта 5.1 статьи 10 Закона № 101-ФЗ, признав доказанным факт использования обществом земельного участка по целевому назначению в период, предшествовавший возникновению права муниципальной собственности на спорный земельный участок, суд, руководствуясь пунктом 5.1 статьи 10, статьей 12.1 Закона № 101-ФЗ, статьей 166, пунктом 1 статьи 449 ГК РФ, подпунктом 12 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ, требования удовлетворил.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают

существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Верховный суд РФ принял решение отказать Администрации сельсовета в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2019 № 307-ЭС18-22060

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании права владения земельным участком на правах аренды

Заявитель - индивидуальный предприниматель (далее - предприниматель) - обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к местной администрации муниципального образования о признании за предпринимателем права владения земельным участком площадью 3600 кв. м. на правах аренды.

Предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9 - 11 ЗК РФ (статья 39.2 ЗК РФ). Статьей 39.6 ЗК РФ определены случаи предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду на торгах и без проведения торгов.

Истец не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие соблюдение установленной вышеуказанными положениями законодательства процедуры предоставления спорного земельного участка в аренду.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного суда Российской Федерации определил: отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.

Апелляционное определение Верховного суда РФ от 06.02.2019 № 72-АПГ18-22

Об отмене решения Забайкальского краевого суда от 05.10.2018 и признании недействующими приложений № 1 и № 2 к методике расчета нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований Забайкальского края, утв. постановлением правительства Забайкальского края от 02.12.2016 № 438, в той мере, в которой норматив предельной штатной численности лиц, замещающих муниципальные должности на постоянной основе, не предусматривает при его исчислении муниципальной должности председателя представительного органа муниципального образования, осуществляющего свои полномочия на постоянной основе, в муниципальном образовании с численностью населения менее 50 000 человек

Заместитель прокурора Забайкальского края обратился в суд с заявлением о признании Правил определения предельной штатной численности работников

органов местного самоуправления муниципальных районов (городских округов) и городских (сельских) поселений Забайкальского края (за исключением технических исполнителей) недействующими в части слов «с численностью населения более 50 000 человек». Указанные Правила являются приложениями № 1 и № 2 к методике расчета нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований Забайкальского края, утвержденной постановлением правительства Забайкальского края от 02.12.2016 № 438. Заявитель полагает, что оспариваемые положения нарушают права органов местного самоуправления на самостоятельное определение предельной штатной численности лиц, замещающих муниципальные должности на постоянной основе.

Решением Забайкальского краевого суда от 05.10.2018 в удовлетворении иска отказано. Суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые правовые нормы не регулируют вопросы организации деятельности органов местного самоуправления, приняты правительством Забайкальского края лишь в целях реализации положений статьи 136 БК РФ.

В апелляционном представлении прокурор просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении иска. Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ с выводами суда первой инстанции не согласилась в связи со следующим.

Оспариваемые Правила непосредственно ориентируют органы муниципальных образований в вопросе установления должностных окладов выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, определяют максимально допустимый общий объем средств на оплату труда всех перечисленных категорий работников, фактически определяют предельную штатную численность органов местного самоуправления. При этом оспариваемые Правила исключают из штатной численности должность председателя представительного органа муниципального образования с численностью населения менее 50 000 человек, возможность замещения которой на постоянной основе гарантирована частью 6 статьи 35, частью 5 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ определила решение Забайкальского краевого суда от 05.10.2018 отменить и принять по делу новое решение, которым иск заместителя прокурора Забайкальского края удовлетворить.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 06.02.2019 № 48-АПГ18-35

Об оставлении без изменения решения Челябинского областного суда от 25.09.2018, которым удовлетворено административное исковое заявление о признании недействующим решения Совета депутатов Еманжелинского городского поселения Еманжелинского муниципального района Челябинской области от 25.10.2013 № 255 «О признании утратившим силу решения Совета депутатов Еманжелинского городского поселения от 27.02.2009 № 504

Истец обратился в суд с заявлением о признании решения Совета депутатов городского поселения от 25.10.2013 № 255 недействующим. В обоснование требований указал, что ему как бывшему депутату на постоянной основе названного Совета депутатов осуществлялись выплаты ежемесячной доплаты к трудовой

пенсии, которые с 01.11.2013 были прекращены распоряжением председателя названного Совета депутатов, в том числе на основании оспариваемого решения.

Оспариваемым решением, признано утратившим силу решение названного Совета депутатов «Об утверждении Положения о порядке, условиях назначения и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии гражданам Российской Федерации, осуществлявшим полномочия главы городского поселения, депутата Совета депутатов городского поселения на постоянной основе».

Истец также ссылаясь на то, что согласно положениям пункта 23 Устава о городского поселения в редакции, действовавшей на момент истечения срока его полномочий в качестве председателя Совета депутатов, ему было гарантировано право на назначение доплаты к трудовой пенсии. По мнению истца, Совет депутатов, приняв оспариваемое решение, нарушил принцип недопустимости применения закона, ухудшающего положение лица, ранее наделенного правом на ежемесячную доплату к трудовой пенсии, лишив его права на получение указанной доплаты к пенсии.

Решением Челябинского областного суда от 25.09.2018 иски требования удовлетворены. Суд первой инстанции исходил из того, что отсутствие иной регламентации порядка осуществления доплаты к пенсии приводит к произвольному отказу от установления механизма реализации гарантированного законодательством права на доплату к пенсии, что противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ согласилась с выводами суда первой инстанции, оставила его решение без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Апелляционное определение Верховного суда РФ от 23.01.2019 № 53-АПГ18-31

Об оставлении без изменения решения Красноярского краевого суда от 06.09.2018, которым были признаны недействующими отдельные положения Устава Ачинского района Красноярского края, принятого Ачинским районным референдумом 08.12.1996

Заместитель прокурора Красноярского края обратился в суд к Ачинскому районному Совету депутатов Красноярского края с заявлением о признании недействующими отдельных норм Устава Ачинского района Красноярского края, в частности пунктов 1, 3 статьи 28.2.

Указанные пункты закрепляют права лиц, замещающих муниципальные должности на постоянной основе, на пенсию за выслугу лет, устанавливаемую к трудовой пенсии по старости или к трудовой пенсии по инвалидности, назначенных в соответствии с Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», Законом РФ «О занятости населения в Российской Федерации».

Решением Красноярского краевого суда от 06.09.2018 иск удовлетворен. Суд первой инстанции указал, что в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона Красноярского края «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Красноярском крае» лица, замещавшие муниципальные должности на постоянной основе, могут иметь право на пенсию за выслугу лет, устанавливаемую к страховой пенсии по старости (инвалидности), назначенной в соответствии с Федеральным законом «О страховых пенсиях», либо к пенсии, досрочно назначенной в соответствии с Законом РФ «О занятости населения в Российской Федерации», а также к пенсии по государственному пенсионному обеспечению, назначенной в соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 4

Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

В нарушение приведенных законоположений пункты 1, 3 статьи 28.2 Устава содержат терминологию и ссылки на нормативный правовой акт, не подлежащий применению ввиду их отмены и введения нового правового пенсионного регулирования.

В апелляционной жалобе ответчик просит судебный акт отменить, считая, что Устав не противоречит требованиям федерального законодательства, поскольку проводится работа по приведению Устава в соответствие с Федеральным законом № 131-ФЗ.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ согласилась с выводами суда первой инстанции, оставила его решение без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ***Определение Конституционного суда Республики Башкортостан от 14.02.2019 № 117-О******об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Администрации муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан о разъяснении Постановления Конституционного суда Республики Башкортостан от 31 октября 2018 года № 37-П***

Постановлением Конституционного суда Республики Башкортостан от 31 октября 2018 года № 37-П признано не соответствующим Конституции Республики Башкортостан, ее статьям 14 (части третьей), 40 (части второй), Положение об оплате труда и материальном стимулировании работников муниципального автономного учреждения дополнительного образования Детская школа искусств муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан, утвержденное постановлением Администрации муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан от 22 октября 2015 года № 859 (далее – Положение).

Администрация муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан в своем ходатайстве, а также поступившем дополнительно пояснении к нему, подписанными заместителем главы Администрации С.В. Парфеновой, просит разъяснить:

- входит ли в полномочия Конституционного суда Республики Башкортостан в соответствии со статьей 3 Закона Республики Башкортостан «О Конституционном суде Республики Башкортостан» проверка внутренних локальных актов организации, не являющихся нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, к которым она относит Положение;

- действительно ли в рассмотренном случае имела место дискриминация в сфере труда (в чем она проявилась, по какому признаку дискриминировались работники) или же местная администрация муниципального района лишь превысила полномочия, утвердив Положение.

Конституционный суд Республики Башкортостан в своем Постановлении от 31 октября 2018 года № 37-П сделал вывод, что Администрация, утверждая своим постановлением Положение, превысило установленные федеральным законодательством и законодательством Республики Башкортостан полномочия по регулированию порядка оплаты труда работников муниципального автономного учреждения – Детской школы искусств, нарушив принцип самостоятельности автономного учреждения и ущемив этим конституционное право его работников на вознаграждение за труд.

Таким образом, выводы, к которым пришел Конституционный суд Республики Башкортостан, в дополнительном истолковании не нуждаются. Конституционный суд Республики Башкортостан вынес определение об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Администрации муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан о разъяснении Постановления Конституционного суда Республики Башкортостан от 31 октября 2018 года № 37-П.

Постановление Конституционного суда Республики Ингушетия от 18.03.2019 № 21-П***о проверке конституционности подпункта «в» пункта 3 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев из Чеченской Республики в рамках подпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2014-2016 годы» государственной программы***

Республики Ингушетия «Развитие сферы строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия», утвержденного Постановлением Правительства Республики Ингушетия от 12 сентября 2014 года №180, в связи с жалобами граждан Базоркиной А.А. и Шанхоева Г.Х-М.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Республики Ингушетия оспариваемое заявителями нормативное положение.

Конституционный суд Республики Ингушетия признал подпункт «д» пункта 3 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев из Чеченской Республики в рамках подпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2014-2016 годы» государственной программы Республики Ингушетия «Развитие сферы строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия», утвержденного Постановлением Правительства Республики Ингушетия от 12 сентября 2014 года №180, не соответствующим Конституции Республики Ингушетия, ее статьям 18 (часть 1), 39 (части 1 и 3) и 54 (часть 3) во взаимосвязи со статьей 7 (часть 2) и установил, что Народному Собранию Республики Ингушетия надлежит законодательно урегулировать вопросы предоставления жилья из жилищного фонда Республики Ингушетия лицам из числа вынужденных переселенцев, покинувших безвозвратно Чеченскую Республику и изъявивших желание остаться на постоянное место жительства в Республике Ингушетия, состоящих в органах местного самоуправления на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Учитывая однородный характер правоотношений, связанных с предоставлением жилья вынужденным переселенцам, ранее получившим компенсацию, и вынужденным переселенцам, ранее получившим иные меры государственной помощи в строительстве (приобретении) жилья, приведенные правовые позиции, сформулированные Конституционным судом Республики Ингушетия в отношении подпункта «д» пункта 3 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев из Чеченской Республики в рамках подпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2014-2016 годы», в полной мере применимы и к регулированию, установленному подпунктом «в» пункта 3 названного Положения.

Таким образом Конституционный суд Республики Ингушетия вынес постановление о признании подпункта «в» пункта 3 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев из Чеченской Республики в рамках подпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2014-2016 годы» государственной программы Республики Ингушетия «Развитие сферы строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия», утвержденного Постановлением Правительства Республики Ингушетия от 12 сентября 2014 года №180, не соответствующим Конституции Республики Ингушетия, ее статьям 18 (часть 1), 39 (части 1 и 3) и 54 (часть 3) во взаимосвязи со статьей 7 (часть 2).

Постановление Конституционного суда Республики Ингушетия от 27.02.2019 № 20-П

По делу о проверке конституционности подпункта «д» пункта 3 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев из Чеченской Республики в рамках подпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2014-2016 годы» государственной

программы Республики Ингушетия «Развитие сферы строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия», утвержденного Постановлением Правительства Республики Ингушетия от 12 сентября 2014 года №180, в связи с жалобой гражданки М.Х. Дзортовой

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Республики Ингушетия оспариваемое заявителем нормативное положение.

Гражданка М.Х. Дзортова с 1995 по 2016 годы имела статус вынужденного переселенца. С 2002 года она состоит на учете в органе местного самоуправления как вынужденный переселенец из Чеченской Республики, нуждающийся в улучшении жилищных условий. Однако Министерством по внешним связям, национальной политике, печати и информации Республики Ингушетия было отказано М.Х. Дзортовой во включении в сводный список вынужденных переселенцев, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и выделении жилья, так как она в составе семьи своей матери получила в 1999 году долговременную беспроцентную возвратную ссуду. Данное обстоятельство согласно подпункту «д» пункта 3 Положения о жилищном обустройстве является основанием для отказа вынужденному переселенцу в получении жилья.

В судебном заседании Конституционным судом Республики Ингушетия установлено, что части вынужденных переселенцев из Чеченской Республики предоставлены жилые помещения в рамках реализации подпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия» государственной программы Республики Ингушетия «Развитие сферы строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия», несмотря на то обстоятельство, что они ранее получали те или иные виды государственной помощи на приобретение (строительство) жилья. При этом заявителю по настоящему делу и многим другим вынужденным переселенцам из Чеченской Республики было отказано в предоставлении жилья на основании оспариваемого нормативного положения, то есть в связи с получением ранее государственной помощи на приобретение (строительство) жилья.

Таким образом Конституционный суд Республики Ингушетия постановил признать подпункт «д» пункта 3 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев из Чеченской Республики в рамках подпрограммы «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2014-2016 годы» государственной программы Республики Ингушетия «Развитие сферы строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия», утвержденного Постановлением Правительства Республики Ингушетия от 12 сентября 2014 года №180, не соответствующим Конституции Республики Ингушетия, ее статьям 18 (часть 1), 39 (части 1 и 3) и 54 (часть 3) во взаимосвязи со статьей 7 (часть 2).

Постановление Конституционного суда Республики Коми от 30.01.2019

о проверке конституционности части 3 статьи 18 Закона Республики Коми от 12 ноября 2004 года 55-РЗ «О социальной поддержке населения в Республике Коми» по запросу Усть-Куломского районного суда Республики Коми

В запросе Усть-Куломского районного суда Республики Коми ставится вопрос о проверке конституционности части 3 статьи 18 Закона Республики Коми «О

социальной поддержке населения в Республике Коми», подлежащей применению судом при рассмотрении гражданского дела по исковому заявлению гражданина к Государственному учреждению Республики Коми «Центр по предоставлению государственных услуг в сфере социальной защиты населения Усть-Куломского района» о признании незаконным решения Центра об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, предусмотренной статьей 18 Закона, и возложение на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного права на получение соответствующих мер социальной поддержки.

Из содержания запроса и имеющихся материалов следует, что гражданину до 30 августа 2018 года предоставлялись меры социальной поддержки, указанные в статье 18 Закона Республики Коми «О социальной поддержке населения в Республике Коми», как педагогическому работнику МОУ «Шерьягская ООШ». С 04 августа 2018 года трудовой договор с гражданином был расторгнут по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника), что и послужило основанием для отказа ему в предоставлении мер социальной поддержки, хотя с 09 августа 2018 года Л.А.Паршуков является получателем пенсии по старости в соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» (как лицо, осуществлявшие педагогическую деятельность).

Конституционный суд Республики Коми постановил, признать часть 3 статьи 18 Закона Республики Коми от 12 ноября 2004 55-РЗ «О социальной поддержке населения в Республике Коми» (в редакции Закона Республики Коми от 22 декабря 2015 года 118-РЗ) соответствующей Конституции Республики Коми, поскольку в системе действующего правового регулирования она не предполагает по своему конституционно-правовому смыслу лишение педагогических работников, имеющих право выхода на пенсию, но по тем или иным причинам прекративших трудовые отношения с сельских или поселковым образовательным учреждением по другим основаниям, мер социальной поддержки при условии, что после увольнения эти лица в установленном порядке и в необходимые для оформления своего волеизъявления сроки перешли на пенсию.

Определение Конституционного Суда Республики Марий Эл от 23.01.2019

О прекращении производства по делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл пунктов 1.2, 1.5, 2.1, 2.2 и 2.3.3 Положения о комитете по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного решением Собрании депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» от 20 апреля 2006 г. № 243-IV, в связи с запросом депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл Б.Г. Герасимова

В Конституционный суд Республики Марий Эл 6 декабря 2018 года поступил запрос депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл Б.Г. Герасимова, в котором ставится вопрос о соответствии Конституции Республики Марий Эл пунктов 1.2, 1.5, 2.1, 2.2 и 2.3.3 Положения о комитете по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного решением Собрании депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» от 20 апреля 2006 года № 243-IV.

В соответствии со статьей 42 Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл» Конституционный суд Республики Марий Эл прекращает производство по делу в случае отзыва обращения, послужившего поводом к рассмотрению дела в суде.

Конституционный суд Республики Марий определил прекратить производство по делу по запросу депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл Б.Г. Герасимова о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл пунктов 1.2, 1.5, 2.1, 2.2 и 2.3.3 Положения о комитете по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденного решением Собрания депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» от 20 апреля 2006 г. № 243-IV.

Постановление Конституционного суда Республики Саха (Якутия) от 05.03.2019 № 1-П

по делу о проверке конституционности преамбулы Закона Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2013 года 1160-З № 1227-IV «О социальной поддержке ветеранов тыла и ветеранов труда в Республике Саха (Якутия) (новая редакция)» в связи с ходатайством народного депутата Республики Саха (Якутия) В.Н. Губарева

Народный депутат Республики Саха (Якутия) оспаривает конституционность преамбулы Закона Республики Саха (Якутия) от 21.02.2013 1160-З № 1227-IV «О социальной поддержке ветеранов тыла и ветеранов труда в Республике Саха (Якутия) (новая редакция)». Данная преамбула закрепляет, что меры социальной поддержки ветеранов тыла и ветеранов труда предоставляются лишь тем ветеранам тыла и ветеранам труда, которые постоянно проживают на территории Республики Саха (Якутия). По мнению заявителя, предоставление в силу оспариваемого положения мер социальной поддержки в зависимости от постоянного места жительства является дискриминацией по территориальному признаку.

Конституционный суд Республики Саха (Якутия) постановил признать оспариваемое положение не противоречащей Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия), поскольку правовое регулирование отношений в сфере социальной защиты, включая социальное обеспечение, в том числе определение условий предоставления мер социальной поддержки ветеранов труда Республики Саха (Якутия), осуществляется законодателем Республики Саха (Якутия) в пределах его дискреционных полномочий и конституционной компетенции Республики Саха (Якутия) как субъекта России в соответствии с действующим федеральным законодательством.

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 05.03.2019 № 8-0 35

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д.А. Минапова на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 33 Земельного кодекса Республики Татарстан (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона Республики Татарстан от 22 декабря 2018 года 111-ЗРТ)

В Конституционный суд Республики Татарстан обратился гражданин Д.А. Минапов с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 33 Земельного кодекса Республики Татарстан (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона Республики Татарстан от 22 декабря 2018 года 111-ЗРТ).

Как следует из обращения и приложенных к нему копий документов, гражданин Д.А. Минапов проживает в городе Казани, является инвалидом третьей группы и в соответствии с частью шестнадцатой статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181 -ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской

Федерации» обладает правом на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения подсобного хозяйства и садоводства.

По его мнению, Земельный кодекс Республики Татарстан устанавливает дискриминационное положение, вводя различие в условиях реализации права на получение земельного участка в зависимости от места регистрации граждан (в городских или сельских поселениях), ставит их в неравное положение, чем нарушает его конституционные права.

Утративший силу обжалуемый заявителем пункт 2 статьи 33 Земельного кодекса Республики Татарстан не может быть предметом рассмотрения в Конституционном суде Республики Татарстан в порядке конституционного судопроизводства, а жалоба гражданина Д.А. Минапова не является допустимой.

Конституционный суд Республики Татарстан не находит оснований для удовлетворения данной жалобы.

Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 05.03.2019 № 14-О

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки В.М. Омаровой об официальном разъяснении определения Конституционного суда Республики Татарстан от 11 июля 2018 года

В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка В.М. Омарова с ходатайством об официальном разъяснении определения Конституционного суда Республики Татарстан от 01 июля 2018 года, которым заявителнице было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение ее конституционных прав и свобод пунктами 2, 3 и 6 Порядка информационного обмена между организациями участниками системы предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и ежемесячных денежных выплат, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 22 января 2005 года «Об информационном взаимодействии в системе предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и ежемесячных денежных выплат», названным постановлением в целом, а также абзацем первым пункта 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 5 сентября 2002 года № 524 «О порядке опубликования и вступления в силу постановлений и распоряжений Кабинета Министров Республики Татарстан».

В своем обращении она просит разъяснить определение Конституционного суда Республики Татарстан от 1 июля 2018 года №14-О и ответить на следующие вопросы: - обязаны ли организации, предоставляющие населению жилищнокоммунальные услуги, при представлении ими информации с помощью соответствующих документов подтверждать ее применимость (относимость) по отношению к конкретному гражданину; - признана ли оспоренная норма не содержащей неопределенности в вопросе ее соответствия Конституции Республики Татарстан в том числе с учетом того, что Кабинету Министров Республики Татарстан необходимо устранить пробел в правовом регулировании путем исправления допущенной юридикотехнической ошибки, создающей такой пробел.

Конституционный суд Республики Татарстан, изучив ходатайство гражданки В.М. Омаровой, не находит оснований для принятия его к рассмотрению, поскольку поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу или формулирования новых правовых позиций.

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 04.02.2019 № 4-О

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани об официальном разъяснении постановления Конституционного суда Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года № 78-П по делу о проверке конституционности отдельных положений подпунктов 2.2 и 2.3 пункта 2 Правил и порядка постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки в Республике Татарстан, утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15 апреля 2005 года № 190

В Конституционный суд Республики Татарстан обратился Исполнительный комитет муниципального образования города Казани с ходатайством о разъяснении постановления Конституционного суда Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года № 78-П по делу о проверке конституционности отдельных положений подпунктов 2.2 и 2.3 пункта 2 Правил и порядка постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки в Республике Татарстан, утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15 апреля 2005 года № 190.

Как указывает Исполнительный комитет муниципального образования города Казани в своем ходатайстве, постановлением Конституционного суда Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года № 78-П определено, что, в случае если семья, претендующая на получение жилого помещения по программе социальной ипотеки, зарегистрирована по месту жительства в жилом помещении, находящемся в собственности иного лица (собственника), расчет обеспеченности должен производиться с учетом собственника жилого помещения, не претендующего на получение жилого помещения по программе социальной ипотеки. В ходатайстве отмечается, что при этом у собственника жилого помещения, в котором проживает семья, претендующая на улучшение жилищных условий, могут иметься иные жилые помещения в собственности или на условиях найма.

Таким образом, по мнению заявителя, в постановлении Конституционного суда Республики Татарстан не определено, необходимо ли учитывать иные жилые помещения, находящиеся в собственности и (или) пользовании у собственника, не претендующего на жилое помещение по программе социальной ипотеки.

Конституционный суд Республики Татарстан пришел к выводу, что оспариваемые положения подпунктов 2.2 и 2.3 пункта 2 Правил предполагают, что при расчете совокупного уровня обеспеченности общей площадью жилых помещений, приходящейся на каждого члена семьи, претендующей на улучшение жилищных условий в системе социальной ипотеки, должны учитываться все жилые помещения (доли в них), которые находятся у них в собственности и (или) пользовании по договору найма, а также жилое помещение, право постоянного проживания в котором им предоставил собственник такого помещения путем вселения (регистрации) их как членов своей семьи. При этом суммарный размер общей площади данных жилых помещений должен рассчитываться пропорционально количеству всех пользующихся этими жилыми помещениями членов семьи, включая собственника жилого помещения, независимо от факта их совместного проживания (регистрации).

Конституционный суд Республики Татарстан определил отказать в принятии к рассмотрению ходатайства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани об официальном разъяснении постановления Конституционного суда

Республики Татарстан от 28 февраля 2018 года № 78-П, поскольку для разрешения поставленного в нем вопроса официальное разъяснение данного постановления не требуется.

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 04.02.2019 № 2-ОЗ4

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.А. Шмакова на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 8.2 Закона Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года № 63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан»

В Конституционный суд Республики Татарстан обратился гражданин А.А. Шмаков с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 8.2 Закона Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года № 63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан». В соответствии с оспариваемым положением инвалидам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в перечне, предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 ЖК РФ, а также семьям, имеющим детей-инвалидов, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в данном перечне, признанным в установленном порядке нуждающимися в предоставлении жилых помещений по договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, вставшим на учет после 1 января 2005 года, предоставляется жилищная субсидия (единовременная денежная выплата) на приобретение жилого помещения.

Также гражданин А.А. Шмаков отмечает, что до настоящего времени его документы в установленном порядке в уполномоченный орган не направлены, в связи с чем он обратился в суд, решением которого в удовлетворении его исковых требований было отказано.

Обжалуемое положение пункта 1 статьи 8.2 Закона Республики Татарстан принято в рамках предоставленных Республике Татарстан полномочий, само по себе не содержит ограничений в реализации права граждан, в том числе заявителя, на получение жилищной субсидии (единовременной денежной выплаты) на приобретение жилого помещения, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан и, следовательно, не содержит неопределенности в вопросе о его соответствии Конституции Республики Татарстан. В связи с этим согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» жалоба заявителя не является допустимой.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений и решений должностных лиц правоприменительных органов по конкретному делу гражданина А.А. Шмакова, а также иных вопросов, поставленных заявителем, не входит в полномочия Конституционного суда Республики Татарстан.

Конституционный суд Республики Татарстан определил отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.А. Шмакова.

Определение Уставного Суд г. Санкт-Петербурга от 21.03.2019 № 001/19

По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта 4 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 20 мая 2009 года «О форме предоставления мер социальной поддержки и дополнительных мер социальной поддержки по оплате жилого помещения

и коммунальных услуг в Санкт-Петербурге», пункта 4 статьи 4, пункта 7 статьи 77 Закона Санкт-Петербурга от 09 ноября 2011 года №2 728-132.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Уставу Санкт-Петербурга оспариваемые заявителем законоположения. Заявитель полагает, что оспариваемые им положения Закона Санкт-Петербурга № 228-45 и Социального кодекса Санкт-Петербурга не соответствуют Уставу Санкт-Петербурга, гарантирующему обеспечение его социальных прав органами государственной власти Санкт-Петербурга (пункт 2 статьи 5, подпункт 2 пункта 1 статьи 11).

Из материалов дела следует, что заявителю установлена группа инвалидности бессрочно. С 09 декабря 2003 года заявитель зарегистрирован органами регистрационного учета граждан по месту жительства в Ленинградской области; по месту пребывания заявитель зарегистрирован в принадлежащей ему на праве собственности квартире в Санкт-Петербурге.

Решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 06 июля 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда, заявителю отказано в удовлетворении требований о признании незаконным распространения порядка предоставления мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, восстановлении выплат на оплату жилищно-коммунальных услуг и восстановлении права на зубное протезирование.

Уставный суд Санкт-Петербурга постановил признать положения пункта 4 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 20 мая 2009 года № 228-45 «О форме предоставления мер социальной поддержки и дополнительных мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в Санкт-Петербурге» в той части, в которой указанными законоположениями на Правительство Санкт-Петербурга возложено полномочие определять порядок предоставления мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг в форме денежной выплаты в отношении граждан, имеющих право на меры социальной поддержки в соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», соответствующими Уставу города Санкт-Петербурга.

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 18.03.2019 №3-П.

По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 22 части 2 статьи 25 Устава муниципального образования «Светловский городской округ», утвержденного Решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Светловский городской округ» от 9 декабря 2009 года № 129 «Об утверждении Устава муниципального образования «Светловский городской округ» в новой редакции»

Заявитель просит признать не соответствующим Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункт 22 части 2 статьи 25 Устава муниципального образования «Светловский городской округ», утвержденного Решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Светловский городской округ» от 9 декабря 2009 года № 129 «Об утверждении Устава муниципального образования «Светловский городской округ» в новой редакции». Согласно указанному пункту в

целях решения вопросов местного значения к полномочиям окружного Совета депутатов относится по представлению главы администрации Светловского городского округа согласование кандидата на должность первого заместителя главы администрации Светловского городского округа.

По мнению заявителя, указанная выше норма ограничивает деятельность главы муниципального образования по самостоятельному осуществлению предоставленных ему полномочий, основанных на принципах единоначалия, в том числе, как нанимателя муниципальных служащих, а также необоснованно наделяет полномочиями нанимателя муниципальных служащих представительный орган муниципального образования.

Уставный Суд Калининградской области согласился с доводами заявителя и сделал вывод, что ни федеральное, ни региональное законодательство не предусматривают право представительного органа местного самоуправления каким-либо образом участвовать в исполнительно-распорядительных действиях администрации местного самоуправления, а именно согласовывать кандидатов для назначения на должности муниципальной службы в администрации муниципального образования.

Постановление Уставного суда Калининградской области от 18.01.2019 №2-П.

по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области части 5 статьи 20 Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ», принятого Решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ» от 24 ноября 2016 года № 61 «О принятии Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ»

Заявителем оспаривается часть 5 статьи 20 Устава муниципального образования, принятого Решением № 61, согласно которой окружной Совет депутатов принимает Регламент, регулирующий вопросы его организации и деятельности, а также порядок принятия решений.

Заявитель поясняет, что частью 10 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определен круг полномочий представительного органа муниципального образования, которые находятся в его исключительной компетенции.

По мнению заявителя, окружной Совет депутатов, оспариваемым решением необоснованно расширил круг актов, регулирующих вопросы компетенции представительного органа местного самоуправления, и, тем самым, вышел за пределы полномочий, предоставленных ему федеральным законодателем. От заявителя также поступило дополнение к обращению с уточнением правовой позиции. Уточняя свою позицию, заявитель указал, что в соответствии с частью 3 статьи 43 Федерального закона № 131-ФЗ представительный орган муниципального образования принимает решения по вопросам организации своей деятельности. Регламент представительного органа не должен включать нормативные положения, которые в соответствии с частью 3 статьи 43, частью 1 статьи 44 Федерального закона № 131 - ФЗ должны содержаться только в уставе муниципального образования. А пунктом 6 части 1 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ установлено, что порядок принятия муниципальных правовых актов должен определяться уставом муниципального образования.

Уставный Суд Калининградской области согласился с доводами заявителя.

Постановление Уставного суда Калининградской области от 11.01.2019 №1-П.

по делу о даче заключения по проекту уставного закона Калининградской области «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области и Уставный закон Калининградской области «О Калининградской областной Думе» в части внесения изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области

Калининградская областная Дума просит дать заключение по проекту уставного закона Калининградской области «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области и Уставный закон Калининградской области «О Калининградской областной Думе», о наличии или отсутствии противоречия предлагаемых к принятию норм иным положениям Устава (Основного Закона) Калининградской области.

Проектом предусмотрено учреждение должности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Калининградской области, правовое положение, которого будет устанавливаться законом Калининградской области.

Уставный Суд Калининградской области постановил дать заключение об отсутствии противоречия предлагаемых к принятию норм проекта уставного закона Калининградской области «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Калининградской области и Уставный закон Калининградской области «О Калининградской областной Думе» иным положениям Устава (Основного Закона) Калининградской области.

Определение Уставного суда Калининградской Области от 08.02.2019 об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданина А.П. Пухальского о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области Приказа Министерства по промышленной политике, развитию предпринимательства и торговли Калининградской области от 26 июля 2017 года № 86 «О перечне объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость» по порядку опубликования

Согласно статье 84 Уставного закона Калининградской области «Об Уставном Суде Калининградской области» запрос в Уставный Суд о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области нормативных правовых актов допустим, если заявитель считает их не подлежащими действию из-за несоответствия Уставу (Основному Закону) Калининградской области.

Заявитель считает, что Приказ № 86 не прошел процедуру официального опубликования в средствах массовой информации, а также в соответствии со статьей 1 Закона Калининградской области № 339 не размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Согласно статье 1 Закона Калининградской области № 339, регулирующего отношения, связанные с официальным опубликованием правовых актов органов государственной власти и должностных лиц Калининградской области, на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) размещаются (опубликовываются), в том числе нормативные правовые акты органов исполнительной власти Калининградской области.

Статьей 2 указанного Закона установлено, что источниками официального опубликования правовых актов, указанных в статье 1 настоящего Закона, являются официально уполномоченное периодическое печатное издание (официальное

издание), определенное Правительством Калининградской области в соответствии с абзацем вторым пункта 5 статьи 27 Закона Калининградской области «О порядке подготовки, принятия, обнародования и вступления в силу законов Калининградской области», и «Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Официальным опубликованием правовых актов, указанных в статье 1 настоящего Закона, считается первая публикация их полного текста в официально уполномоченном периодическом печатном издании (официальном издании) или первое размещение (опубликование) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Официальными считаются тексты правовых актов, указанных в статье 1 настоящего Закона, которые были официально опубликованы и (или) размещены: в официально уполномоченном периодическом печатном издании (официальном издании), указанном в абзаце втором настоящей статьи; на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Приказ № 86 был опубликован 3 августа 2017 года на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Уставный суд приходит к мнению, что оспариваемый нормативный правовой акт опубликован в установленном порядке, и неопределенность в данном вопросе отсутствует. Таким образом, в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 42 во взаимосвязи со статьей 84 Уставного закона «Об Уставном суде Калининградской области» данное обращение в соответствии с требованиями настоящего Уставного закона не является допустимым и не может быть принято Уставным судом к рассмотрению.

Определение Уставного суда Калининградской Области от 14.01.2019 об отказе в принятии к рассмотрению обращения депутата Калининградской областной Думы шестого созыва И.А. Ревина о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельного положения пункта 5 Постановления администрации городского округа «Город Калининград» от 19 ноября 2015 года № 1937 «Об утверждении Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещения

Заявитель считает, что пункт 5 Постановления № 1937 вступает в противоречие с частью 2 статьи 5 Конституции РФ, со статьями 5, 14, 23 ЖК РФ, статьями 7, 36, 37 Федерального закона № 131 - ФЗ, статьями 1, 56, 59 Устава(Основного Закона) Калининградской области, статьей 47 Устава городского округа «Город Калининград», поскольку ограничивает деятельность главы администрации муниципального образования по осуществлению предоставленных ему полномочий по контролю за исполнением Постановления № 1937 и необоснованно наделяет заместителя главы администрации, председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» этими полномочиями.

Заявитель также усматривает в оспариваемом положении Постановления № 1937 содержание коррупциогенных факторов, предусмотренных подпунктами «а», «в» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96.

При разрешении вопроса о том, является ли положение правового акта нормативным, судебная практика руководствуется разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

Исходя из содержания оспариваемого положения пункта 5 Постановления № 1937, Уставный суд приходит к выводу, что данное положение не может быть признано отвечающим совокупности существенных признаков, характеризующих нормативность правового акта, оно носит исполнительно-распорядительный характер и касается определенного круга лиц, следовательно, проверка его соответствия Уставу (Основному Закону) Калининградской области неподведомственна Уставному Суду.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Шугрина Е.С., Иванова К.А. О состоянии территориального общественного самоуправления в Российской Федерации (к 30-летию первых российских ТОС). Спецдоклад. — М: Изд-во «Проспект», 2018. — 160 с.

Предлагаемый вниманию читателей спецдоклад о состоянии территориального общественного самоуправления в Российской Федерации приурочен к 30-летию первых российских ТОСов. В спецдокладе приводится описание текущего состояния территориального общественного самоуправления, дается анализ федерального и регионального законодательства и наиболее значимых муниципальных правовых актов, знаковых судебных решений или иной правоприменительной практики, статистической информации. Значительное внимание уделяется лучшим практикам в сфере территориального общественного самоуправления. Приводится информация о мерах финансовой поддержки территориального общественного самоуправления по всем федеральным округам.

Доклад предназначен для представителей органов государственной власти и местного самоуправления, специалистов и экспертов в области местного самоуправления, ученых, преподавателей вузов, студентов, аспирантов, всех лиц, интересующихся местным самоуправлением.



«Шугрина Е.С., Кабанова И.Е., Иванова К.А. О состоянии муниципального контроля в Российской Федерации. Спецдоклад. — М: Изд-во «Проспект», 2018. — 184 с.

На 2018 год приходится много разных юбилеев. Подготовка данного спецдоклада приурочена не только к 15-летию федерального закона о местном самоуправлении, но и к 10-летию федерального закона о контрольно-надзорной деятельности. В спецдокладе приводится описание текущего состояния муниципального контроля, дается анализ федерального и регионального законодательства, наиболее значимых муниципальных правовых актов. Большое внимание уделяется исследованию видов муниципального контроля и оценке их эффективности на основании региональных и муниципальных докладов о состоянии муниципального контроля. Приводятся результаты мониторинга судебной практики по всем видам муниципального контроля. В спецдоклад включены результаты опроса органов местного самоуправления, проведенного сотрудниками Центра местного самоуправления осенью 2018 года.

Доклад предназначен для представителей органов государственной власти и местного самоуправления, специалистов и экспертов в области местного самоуправления, ученых, преподавателей вузов, студентов, аспирантов, всех лиц, интересующихся местным самоуправлением. Подготовлен с использованием СПС «КонсультантПлюс», «Гарант».

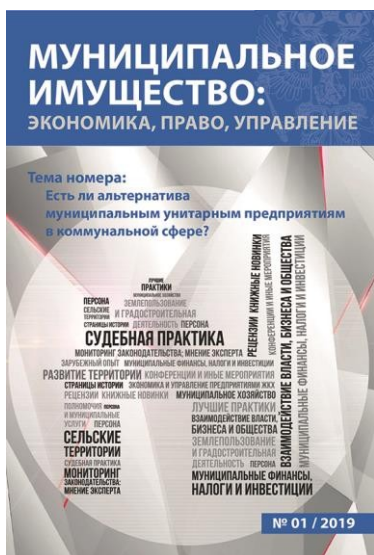


Шугрина Е.С. (в соавт.) Глава муниципального образования: теория, законодательство, правоприменение. Монография. М.: Юрлитинформ, 2018. – 240 с.

Монография представляет собой комплексное исследование особенностей правового статуса главы муниципального образования. Рассматриваются теоретические вопросы, приводится анализ федерального и регионального законодательства, значительное количество судебной практики. В каждой главе последовательно разбираются следующие элементы правового статуса главы муниципального образования: общая характеристика правового статуса, порядок замещения должности, полномочия, запреты и ограничения, гарантии, основания прекращения полномочий, ответственность.

Для студентов, слушателей, аспирантов, преподавателей юридических факультетов. Представляет интерес и может быть полезна в практической работе государственных и муниципальных служащих, выборных должностных лиц. Монография подготовлена с использованием справочно-правовой базы «КонсультантПлюс».

Более подробная информация о книге на сайте издательства «Юрлитинформ».



«Муниципальное имущество: экономика, право, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения. С 2018 г. журнал включен в перечень ВАК.

Вышел из печати первый номер журнала «Муниципальное имущество: экономика, право, управление» за 2019 г.

Тема номера – Есть ли альтернатива муниципальным унитарным предприятиям в коммунальной сфере?

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала. По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.



Журнал «Муниципальная Россия» является единственным официальным печатным органом Общероссийского Конгресса муниципальных образований. На его страницах размещаются интервью на актуальные темы, лучшие муниципальные практики по решению тех или иных вопросов, приводятся точки зрения специалистов на актуальные темы, обсуждаются наиболее злободневные вопросы и вырабатываются рекомендации для корректировки федерального и регионального законодательства в области местного самоуправления.

Журнал издается с 2009 года. Выходит 10 раз в год (ежемесячно, кроме января и августа).

Вышел из печати шестой номер журнала «Муниципальная Россия» за 2018 год.

Темы номера – итоги V Конкурса муниципальных стратегий, привлечение инвестиций и муниципально-частное партнерство.

Главный редактор – М.Н. Фанакина

По вопросам размещения публикаций в журнале «Муниципальная Россия» обращаться в редакцию: тел. 8 (495) 788-60-71 (доб. 1595) e-mail: okmo.rf@mail.ru.